

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202977
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202977.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci manželov: B. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom B. XXX, t.č. L., O. XX a L. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom B.U., na návrh manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej E., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: B. F., nar. XX.XX.XXXX a L. F., nar. XX.XX.XXXX, rod. C., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, por. č. X r o z v á d z a .

II. Mal. E., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. 29.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í na čas po rozvode mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. E. sumou 50,- eur mesačne, na výživu A. sumou 50,- eur mesačne, na výživu Z. 40,- eur mesačne, na výživu C. 40,- eur mesačne, na výživu B. 30,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Manžel sa návrhom súdu doručeným dňa 06.08.2021 domáhala rozvodu manželstva poukazujúc na to, že manželka zo spoločnej domácnosti odišla v auguste 2020. Síce si štyri dcéry zobrala so sebou, ale následne ich doniesla domov, pričom o deti sa nezaujíma, výživné neuhrádza. Následne sa dozvedel, že žije s iným mužom. Stratil k manželke citový vzťah, preto sa chce rozvieť. Deti žiadal zveriť do svojej starostlivosti a určiť zo strany matky výživné aspoň vo výške ako v konaní o úprave práv a povinností na čas do rozvodu. Uviedol, že pokiaľ by sa matka chcela s deťmi stretávať, on s tým nemá žiaden problém.

2. Súd manželke písomnosti doručoval v súlade s § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko má evidovaný pobyt na obec Jablonožce. Na pojednávanie sa nedostavila, súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník na čas po rozvode navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky určiť výživné vo výške v akej bolo určené v konaní o úprave práv a povinností rodičov na čas do

rozvodu. Poukázal na to, že v starostlivosti otca o maloleté deti neboli zistené nedostatky a maloleté deti sa vyjadrili, že chcú naďalej zostať s otcom.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Manželia uzatvorili manželstvo asi po trojmesačnej známosti dňa XX.XX.XXXX. U oboch sa jedná o manželstvo prvé. Z manželstva sa narodili štyri maloleté deti. Posledným spoločným bydliskom manželov bola otec Jabložovce, okres Levice.

4.1 Spoločnú domácnosť si manželia vytvorili u rodičov manžela. Po narodení prvých dvoch dcére sa presťahovali do podnájmu. Podľa manžela bolo manželstvo usporiadané, s bežnými problémami, ktoré dokázali riešiť spoločne. Vážne konflikty medzi sebou manželia nemali. dňa 19.08.2020 po príchode domov z práce manžel zistil, že manželka s mal. deťmi (okrem najstaršej dcéry) sú odsťahovali. Keďže manželka s ním nekomunikuje, nevie sa vyjadriť k dôvodu opustenia spoločnej domácnosti. Až následne zistil, že manželka býva s iným mužom. V decembri 2020 mal. deti doniesla manželovi. Do prerušenia spolužitia manželia spoločne hospodárili, intímne sa stýkali, spoločne zabezpečovali o mal. deti starostlivosť. Manželka s manželom nekomunikuje, o mal. deti záujme neprejavuje.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel, nakoľko dokazovaním mal preukázané, že manželia spolu nežijú od augusta 2020, kedy manželka opustila spoločnú domácnosť. Z jej strany nebola vyvinutá žiadna snaha o obnovenie spolužitia, pričom manžel takúto iniciatívu nevyvíjal, keď manželka s ním odmieta komunikovať. Je evidentné, že manželstvo je len formálnym zväzkom, je hlboko a vážne rozvrátené a neplní si funkcie, ktoré u inštitútu manželstva predpokladá Zákon o rodine, keď manželia spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú a zo strany manželky bola porušená aj vzájomná vernosť. Reparácia vážne narušených vzťahov nie je možná, keď manžel obnovenie spolužitia v súčasnosti odmieta.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.01.2022 č.k. 6P/112/2021-120 súd rozhodol tak, že: I. Súd z v e r u j e mal. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. detí zastupovať a spravovať ich majetok. III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. E. sumou 50 € mesačne, na výživu mal. A. sumou 50 € mesačne, na výživu mal. Z. sumou 40 € mesačne, na výživu mal. C. sumou 40 € mesačne a na výživu mal. B. sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 09.08.2021. IV. Zaostané výživné za obdobie od 09.08.2021 do 12.01.2022 pre mal. E. v sume 237,03 €, pre mal. A. v sume 237,03 €, pre mal. Z. v sume 189,67 €, pre mal. C.G. v sume 189,67 € a pre mal. B. v sume 149,10 € je matka p o v i n á uhrádzať k rukám otca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

19. Otec detí je SZČO. Od 10.07.2021 má živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v oblasti dokončovacích prác v stavebníctve. Podľa jeho vyjadrenia dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1 000,- eur. S deťmi býva v byte, ktorý uje vo vlastníctve jeho rodičov. Mesačné náklady na bývanie spolu s energiami predstavujú 220,- eur. Tiež uhrádza pôžičku a poplatok za telefón po 35,- eur mesačne. Nehnuteľný majetok nevlastní, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

20. Mal. B. navštevuje Materskú školu sv. Vincenta de Paul v Leviciach ako predškolačka, z tohto dôvodu sa školné na tento šk. rok neplatí. K mesačným poplatkom patrí stravné v sume cca 47,08 € mesačne, ročnými poplatkami sú ZRPŠ v sume 40 €, triedny fond dieťaťa 40 €.

21. Mal. C. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy sv. Vincenta de Paul v Leviciach. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok za stravu predstavuje cca 28 €, tiež navštevuje ŠKD s mesačným poplatkom vo výške 15 € a dva školské krúžky (keramický a tenisový) s poplatkom 4 € mesačne. Jednorazovými poplatkami na začiatku školského roka bol poplatok 11 € za časopis Včielka, 17 € príspevok ZRPŠ, 10 € triedny fond, 2 € povinné úrazové poistenie, 35 € školské zošity, pracovné zošity, súbor predpisových zošitov, pracovný zošit k šlabikáru, učebnica anglického jazyka, čip na stravu a vstup do budovy školy.

22. Mal. E. je žiačkou 8. ročníka, mal. A.iačkou 6. ročníka a mal. Z. žiačkou 5. ročníka VI. Základnej školy, Saratovská 85 v Leviciach, v školskej jedálni sa nestravujú. Zvláštne záujmy nemajú, nenavštevujú žiadne krúžky.

23. Mal. deti sú zdravé. Z pohovoru vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že chcú naďalej zostať u otca, ktorý sa o ne dobre stará. S mamou si volajú alebo píšú, presnú adresu kde býva nevedia, boli s ňou dávno.

24. Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/112/2021 vyplýva, že matka nebola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Lustráciou bankových účtov matky súd zistil, že má vedený účet v Tatrabanke, a.s. s účtovným zostatkom 0,- eur. Lustráciou v databáze sociálnej poisťovne

súd zistil, že od 25.11.2021 bola vedená ako zamestnanec IN Services, s.r.o., s ktorou spoločnosťou uzatvorila dohodu o vykonaní práce do 31.12.2021. pre spoločnosť Dedoles, s.r.o. dosahovala výšku priemerného mesačného príjmu 108,13 eur netto.

25. S poukazom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že starostlivosť o mal. deti dlhodobo zabezpečuje otec na požadovanej úrovni, prihladnuc na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ako i pranie mal. detí, súd mal. detí na čas po rozvede zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení v bežných veciach deti zastupovať a spravovať ich majetok, keďže obaja sú nositelia rodičovských práv a povinností v celom rozsahu.

26. Výživné súd určil zo strany matky vo výške uvedenej vo výroku IV. rozsudku i napriek tomu, že matka mala príjem len na základe dohody o vykonaní práce vo výške 108,13 eur mesačne. Matka má päť vyživovacích povinností, pričom nepreukázala, že si aktívne hľadá trvalý pracovný pomer, resp., že by jej v nájdení si zamestnania s vyšším príjmom bránili objektívne skutočnosti (napr. nepriaznivý zdravotný stav). Je evidentné, že matka má úmysel vyhýbať sa plneniu vyživovacej povinnosti, keďže o svoje mal. deti riadny záujem neprejavuje. Výživné zo strany matky spolu s výživným, ktoré je i otec mal. deťom povinný poskytovať a rodinnými prídavkami, ktoré otec začne poberať, je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby mal. detí.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvede manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.