

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116214608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: L. C., D.. XX. XX. XXXX, B. XX/D, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 2.654,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.654,31 Eur s úrokom 103,56 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 4,03 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2.730,24 Eur od 31. 03. 2016 do 01. 04. 2016 a z nezaplatenej istiny vo výške 2.654,31 Eur od 02. 04. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu uhradí žalovaná.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27. 06. 2016, doručenou súdu dňa 06. 07. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.654,31 Eur, úrokov vo výške 103,56 Eur, úrokov z omeškania vo výške 4,03 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.730,24 Eur od 31. 03. 2016 do 01. 04. 2016, z nezaplatenej istiny vo výške 2.654,31 Eur od 02. 04. 2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 123,30 Eur od 02. 04. 2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 103,56 Eur od 31. 03. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 05. 2014 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.300,- Eur. V zmysle bodu 1.1 zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Všeobecné obchodné podmienky - Prima banky Slovensko, a. s. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že prestala splácať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 30. 03. 2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 3.897,83 Eur, pozostávajúcej z: istiny poskytnutého úveru vo výške 2.730,24 Eur (do dňa zosplatenia žalovaná uhradila na istinu sumu 2.569,76 Eur), úrokov vo výške 103,56 Eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy vo výške 13,90 % p. a., ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia), úrokov z omeškania vo výške 4,03 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), poplatkov 60,-

Eur (za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle sadzobníka poplatkov, ktoré však nie sú predmetom konania), poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,- Eur (uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie v zmysle bodu 1.2 zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanej v zmysle čl. 8 obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru).
Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 3-4), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 5-9), druhou upomienkou (č. I. 10), výzvou na predčasné splatenie úveru (č. I. 11), prehľadom splácania úveru (č. I. 12-15), sadzobníkom poplatkov (č. I. 16) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako banka a žalovaná uzatvorili dňa 12. 05. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a to podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu ako banky poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky ako bezúčelový úver vo výške 5.300,- Eur a záväzok žalovanej riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

6. Žalobca listom zo dňa 01. 02. 2016 zaslal žalovanej opakované upozornenie na zaplatenie dlžnej sumy.

7. Žalobca výzvou zo dňa 30. 03. 2016 vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru.

8. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708), zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

11. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

14. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 05. 2014 poskytol žalobca ako veriteľ dlžníkovi - žalovanej úver vo výške 5.300,- Eur. Predmetná zmluva spĺňala náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkový vzťah medzi účastníkmi bol teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý predstavoval tzv. absolútny obchod. Posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi ako vzťahu zo zmluvy o úvere však nevyklučuje aplikáciu ustanovení spotrebiteľského práva. Vzhľadom na predmet podnikania žalobcu ako banky (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka), súd na daný zmluvný vzťah aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná má postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), keď pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ

nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Predmetná zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súd preto zmluvu o úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ale i v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

27. Predmetom sporu sú plnenia, ktoré vyplývajú z článku 1 bod 1.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaná nepochybne podpísala, ktorá je čitateľná a je v nej jednoznačne uvedené, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový úver/pôžička vo výške 5.300,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 13,9 % ročne, za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 265,- Eur. Úver mala žalovaná splácať v 36-tich mesačných splátkach po 180,15 Eur mesačne, s dátumom prvej splátky dňa 23. 05. 2014 a poslednej splátky dňa 24. 04. 2017 inkasom z osobného účtu v prospech inkasného účtu pri dojednanej výške RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov) 19,43 %, priemernej RPMN 20,54 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa spojených s úverom vo výške 6.750,40 Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaná si voči žalobcovi neplnila riadne svoje platobné povinnosti, z ktorého dôvodu žalobca vyhlásil úver v súlade so zmluvou a VOP za predčasne splatný dňa 30. 03. 2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami a to po zaslaní upozornenia na omeškanie s možnosťou predčasného splatenia druhou upomienkou zo dňa 01. 02. 2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia (30. 03. 2016), ktorú si žalobca uplatnil predstavovala nezaplatenú istinu 2.730,24 Eur, úrok 103,56 Eur, úroky z omeškania 4,03 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.730,24 Eur od 31. 03. 2016 do 01. 04. 2016 a z nezaplatenej istiny vo výške 2.654,31 Eur od 02. 04. 2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 103,56 Eur od 31. 03. 2016 do zaplattenia. Pretože žalovaná peňažný dlh doteraz nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po jeho zosplatnení, t.j. od 31. 03. 2016. Z tohto dôvodu súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky vo výške 103,56 Eur (zmluvne dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splácať v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatnenia úveru), úrok z omeškania z nezaplatenej istiny do zosplatnenia úveru vo výške 4,03 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny 2.730,24 Eur od 31. 03. 2016 do 01. 04. 2016, z nezaplatenej istiny vo výške 2.654,31 Eur od 02. 04. 2016 do zaplattenia. Návrh bol preto v uvedenej časti dôvodný a súd žalobe v tejto časti vyhovel.

28. Súd žalobu žalobcu, v časti ktorej žiadal žalovanú zaviazat' aj na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 103,56 Eur od 31. 03. 2016 do zaplattenia zamietol ako nedôvodnú, nakoľko právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá nakoľko, že ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú a nezakotvujú sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplyva nárok veriteľa na zaplattenie príslušenstva s príslušenstva. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, preto sa ďalej neúčtujú (rozsudok NS ČR sp. zn. 35Odo/101/2002). Uvedené nie je v rozpore ani so znením ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého do doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úrok v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona, keďže súd priznal žalobcovi nárok na vrátenie dlžnej sumy i s úrokmi (avšak za čas do zosplatnenia úveru). Znenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka neustanovuje, že po zosplatnení úveru vzniká nárok na zaplattenie úrokov z úveru i za čas po tomto zosplatnení (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/119/2017). Žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru podaním zo dňa 30. 03. 2016. Dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria žalobcovi iba do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru zaniká. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/48/2018, a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/110/2018).

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením. Nepatrný neúspech žalobcu súd neodôvodňoval aplikáciou § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.