

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203639  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203639.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/l., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., 2/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., o zaplatenie 2.636,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd právo na náhradu trov konania **nepriзнаvá** a žiadnej zo strán.
- III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok vo výške 49,80 eur a žiada Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, aby sumu 49,80 eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 sa žalobca voči žalovaným domáhal, aby mu zaplatili sumu vo výške 2.636,47 eur spolu s 4,70% úrokom ročne za úver zo sumy 1.811,17 eur od 01.06.2017 do zaplatenia a 3% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.905,94 eur od 01.06.2017 do zaplatenia.
2. Podaním, súdu doručeným dňa 29.06.2018, žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci.
3. Podľa § 145ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
4. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaných s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.
5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov

konania protistrane. V danom prípade žalobca odôvodnil späťvzatie žaloby tým, že po podaní žaloby eviduje vklad zo dňa 29.05.2017 vo výške 1.603,83 eur a vklad zo dňa 31.05.2018 vo výške 947,34 eur, ktoré úhrady spolu vo výške 2.545,17 eur predstavujú prostriedky vymožené v exekučnom konaní 24Ek/59/2017 vedenom súdnym exekútorom Františkom Radzom proti dlžníkom zo zmluvy o úvere I. a F. (pozn. súdu správne ide o Z. podľa žaloby a jej príloh). Ďalej žalobca uviedol, že zostatok nároku predstavuje 91,- eur spolu s 4,70% úrokom ročne za úver zo sumy 1.811,17 eur od 01.06.2017 do 29.05.2018, 4,70% úrokom ročne za úver zo sumy 207,34 eur od 30.05.2018 do 31.05.2018, 3% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.905,94 eur od 01.06.2017 do 29.05.2018 a 3% úrokom z omeškania ročne zo sumy 302,11 eur od 30.05.2018 do 31.05.2018, pričom na uplatňovaní tohto zvyšku nároku netrvá a žalobu berie späť v celom rozsahu.

7. Z uvedeného vyplýva, že nosným dôvodom späťvzatia žaloby (zvyšok nároku, na ktorom žalobca netrvá predstavuje vo vzťahu k predmetu sporu zanedbateľnú časť) je zaplatenie žalovanej sumy, nie však žalovanými, ale tretími osobami (hlavnými dlžníkmi žalobcu, keď žalovaní boli z titulu ručenia). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nemožno zavinenie na zastavení konania pričítať žalovaným, ale ani žalobcovi. Preto súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

8. S poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 56,50 eur, a to po jeho krátení o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 49,80 eur, tak ako je uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia. O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. toho uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).