

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200415
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: P. P., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u Q. F., B., P. XX/XX a otec neuvedený, za účasti Obce Kameničná, v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, o obmedzení výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletej P. P., nar. X.X.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matku maloletej o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletej.

Súd maloletej u s t a n o v u j e za opatrovníka Obec Kameničná, ktorá bude zastupovať maloletú v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa návrhom zo dňa 2.2.2022 domáhal rozhodnutia, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej P. P., obmedzenia výkonu rodičovských práv matky a ustanovenie opatrovníka Obec Kameničná. Návrh odôvodnil tým, že matka po narodení sa maloletej vzdala a podpísala písomný súhlas s osvojením. Ako dôvod uviedla, že o osobnú starostlivosť o maloletú nemá záujem, nakoľko býva v domácnosti svojej matky, kde už vychováva jedno dieťa Q. a vlastné bývanie nemá. Otcovstvo k maloletej nie je určené a meno otca neoznámila. Po tom, ako bola maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Komárno, sa matka ani nikto z príbuzných o ňu nezaujímal. Maloletá je už nakontaktovaná na budúcich osvojiteľov. U maloletej sú splnené podmienky právnej voľnosti, preto doporučil vysloviť osvojiteľnosť a matku obmedziť vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletej a v tomto rozsahu za opatrovníka ustanoviť Obec Kameničná.

2. Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 22.3.2022, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Obec Kameničná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 11.2.2022, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, správou Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 18.3.2022, súhlasom s osvojením zo dňa 2.2.2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/17/2022, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Uznesením tunajšieho súdu 9P/17/2022-14 zo dňa 8.2.2022 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Komárno.

6. Podľa § 180a ods. 1 Zák. o rodine, ak súd zistí že splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

7. Podľa § 180a ods. 2 Zák. o rodine účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojim zákonným zástupcom.

8. Podľa § 180a ods. 3 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

9. Podľa § 180a ods. 4 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 180a ods. 5 Zák. o rodine súd v konaní vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 180a ods. 6 Zák. o rodine o osvojiteľnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac od 3 mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

12. Podľa § 38 ods. 2 písm. b,c Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

13. Podľa § 38 ods. 3 Zák. o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

14. Podľa § 39 ods. 3 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

15. Podľa § 60 ods. 2 Zák. o rodine súd môže ustanoviť za opatrovníka aj obec.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované ustanovenia Zák. o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletej sú splnené. V predmetnej veci je maloletá od narodenia umiestnená v Centre pre deti a rodiny Komárno. Matka maloletú opustila ihneď po narodení a podpísala súhlas s osvojením dňa 2.2.2022. Matka ani nikto z rodiny maloletú v zariadení nenavštívil a ani sa na ňu nikdy neinformoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú u maloletej splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zároveň matku obmedzil vo výkone rodičovských práv a to v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a správe jej majetku a v tomto rozsahu ustanovil za jej opatrovníka Obec Kameničná, kde má maloletá evidovaný trvalý pobyt.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CS) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).