

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : W. V., W.. XX.XX.XXX3, bytom C. X, N., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - F.. E. V., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, N. a otec - K.. U. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom C. X, N. o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloletá W., W.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej W., W.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,-- Eur mesačne najneskôr do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 12.11.2021.

III. Zameškané výživné od 12.11.2021 do rozhodnutia súdu vo výške 676,--Eur súd povoľuje matke zaplatiť v splátkach po 10,--Eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením či len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

IV. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 17:00 hod a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 15:00 hod do 17:00 hod.

V. Matka je povinná maloletú vyzdvihnúť pred bydliskom otca a po skončení styku maloletú vrátiť v mieste jeho bydliska.

VI. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matka po skončení styku je povinná maloletú otcovi v stanovenom termíne vrátiť.

VII. Súdu kládá rodičom výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 12.11.2021 bol tunajšiemu súdu predložený podnet na začatie konania ohľadom úpravy práv a povinností a úprave styku k maloletej W..

Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/75/2021-24 zo dňa 15.11.2021 začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W..

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12.2021 poukázal na rozvodový spis vedený pod sp.zn. 8P/77/2021 ako aj na návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorý bol súdu doručený dňa 30.11.2021. Nahliadnutím do uvedeného spisu bolo zistené, že vážne problémy v manželstve sa začali prejavovať približne v roku 2015, kedy sa ich vzťah začal rapidne zhoršovať pre manželkine nočné výlety za zábavou, rozdielnosť pováh, pre rôzne názory na spoločný život, výchovu dieťaťa a vedenie spoločnej domácnosti. Príčinou rozvratu je podľa navrhovateľa skutočnosť, že manželka v priebehu rokov 2015 až 2018 pravidelne podnikala nočné výlety, niekedy aj viacdňové za zábavou, pričom pravidelne a nadmerne požívala alkoholické nápoje, chodila domov v podguráženom a opitom stave, stratili záujem jeden o druhého a zároveň majú rozdielne povahové a charakterové vlastnosti a názory, ako aj názory na spoločný život, výchovu dcéry a vedenie domácnosti. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2018. Maloletá žije od roku 2018 s otcom, s matkou sa stretáva občas. Styk s maloletou prebieha v súlade s neodkladným opatrením. Otec je toho názoru, že matka sa o dcéru nevie sama dostatočne postarať a nie je zvyknutá sa jej dlhodobo venovať a zabezpečovať jej potreby. Nezaznamenal ani to, že by matka mala záujem o osobnú starostlivosť o dieťa. Má záujem na tom, aby sa rozvíjal vzťah maloletej s matkou, aby s ňou matka bola naďalej v kontakte. Navrhuje preto, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej, pričom žiada upraviť styk s maloletou, z dôvodu utužovania vzájomných vzťahov. Maloletá je citovo naviazaná na otca, v súčasnosti je veľmi spokojná a chce s otcom naďalej žiť. Otec zabezpečuje takmer všetky náklady v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletú. S maloletou žijú v nadštandardných pomeroch, dcére sa dostatočne venuje a sám jej zabezpečuje všetko, čo potrebuje t.j. výživu, ošatenie, ubytovanie, prípadne zdravotnú starostlivosť, školské a mimoškolské vzdelanie, krúžky, ochranu pred ohrozením a lásku. Matka od odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu maloletej takmer neprispievala. Jeho mesačné náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloletú činia približne 544,20 Eur a pozostávajú z poplatkov za školskú družinu vo výške 10,--Eur, školskú jedáleň vo výške 30,--Eur, pomôcky do školy a poplatky vo výške 20,--Eur, ZUŠ vo výške 15,--Eur, pomôcky na klavír vo výške 5,--Eur, hokejové tréningy vo výške 15,--Eur, pomôcky na hokej vo výške 20,--Eur, doprava na tréning a klavír vo výške 60,--Eur, stravy vo výške 115,--Eur, drogérie a liekov vo výške 20,--Eur, oblečenia vo výške 30,--Eur, bývania vo výške 136,10 Eur, poisťky Allianz vo výške 38,10 Eur a iných platieb vo výške 30,--Eur. Maloletá nie je zvyknutá chodiť do bytu k matke, pretože sa stretávajú iba mimo jej bytu, nejaví záujem ani o prespávanie u matky. Maloletá bola vychovávaná prevažne otcom a nie je zvyknutá na výchovu a starostlivosť zo strany matky a je potrebné ju k tomu viesť postupne. Otec pôsobí v IT oblasti, kde podniká ako živnostník. Jeho mesačný príjem činí približne 1.000,--Eur. Matka je dlhodobo nezamestnaná, nehľadá si aktívne zamestnanie a nemá vedomosť o tom, či si príležitostne privyrába.

Vo veci bolo dňa 24.01.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec, matka, ako aj kolízna opatrovníčka.

Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na úprave rodičovských práv a povinností v rozsahu ako boli spísané v návrhu na rozvod manželstva a to zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, zaviazatť matku platením výživného vo výške 200,--Eur mesačne, upraviť styk s maloletou každý párny kalendárny týždeň v roku utorok od 15:00 hod do 17:00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 15:00 hod do 17:00 hod. Ďalej uviedol, že na poslednú chvíľu dostali možnosť ísť sa s maloletou lyžovať. Maloletá to mala povedať matke. Matke bol daný náhradný termín za nedeľu a utorok a teda sa s maloletou stretla v sobotu a následne sa mala stretnúť v stredu.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že sa pridržiavajú písomných vyjadrení založených v spise. Majú za to, že maloletá by mala byť zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko na neho je naviazaná. Čo sa týka styku netrvajú na tom, aby prebiehal v prítomnosti otca. V styku medzi rodičmi sa však vyskytujú okolnosti, keď sa rodičia na niečom dohodnú a potom to neplatí. Naposledy sa to stalo počas vianočných prázdnin, keď matka dala maloletej a otcovi súhlas, aby odišli na lyžovačku a následne privolala policajnú hliadku. Otec nebráni matke stretávať sa s maloletou, avšak nesúhlasí s tým, aby maloletá spala v domácnosti matky, pretože na ňu nie je zvyknutá. Podľa neho je potrebné najprv utužiť vzťah medzi matkou a maloletou a následne sa otec nebráni tomu, aby došlo k rozšíreniu styku. V súčasnosti však navrhujú upraviť styk tak, ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením. Ďalej uviedol, že matka účelovo podáva na otca trestné oznámenia za skutky, ktoré sa udiali ešte pred rokom 2018. Voči otcovi doposiaľ nebolo vznesené obvinenie.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tvrdením otca, že dala súhlas na to, aby s maloletou odišiel na lyžovačku. Povedal jej to len v nedeľu a preto išla na políciu. Ona súhlasila s tým, aby maloletá išla lyžovať, avšak bola s ňou dohodnutá, že sa v utorok stretnú o 15:00 hod. Matka pracovala v Dôvere v roku 2020, kde uzatvárala poisťky. Tam pracovala len krátko asi mesiac, dva. Uzatvorila len jednu poistnú zmluvu, pričom jej mzda bola iba 30,--Eur. Potom pracovala v TESCO, kde vykladala tovar. Bolo to pravdepodobne počas covidu. Tam pracovala asi 2 mesiace cez agentúru. Nepretržite si však hľadá zamestnanie a od 01.07. 2021 je práceneschopná z dôvodu poškodenia chrbtice a chrupu.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti oboch rodičov. Majú za to, že maloletá by mala byť zverená do osobnej starostlivosti otca, vzhľadom na to, že sama vyjadrila svoj názor, že chce zostať v jeho starostlivosti. Čo sa týka výšky výživného, tú ponechávajú na zvážení súdu s poukazom na možnosti a schopnosti povinného rodiča. Čo sa týka styku, majú za to, že je potrebné, aby došlo k rozvíjaniu vzťahu medzi matkou a maloletou.

Ďalšie pojednávanie sa konalo 23.02.2022, ktorého sa zúčastnila matka, otec, kolízny opatrovník.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že matka nemá záujem nájsť si prácu. Matka nemala záujem ani v minulosti podieľať sa na úhrade nákladov súvisiacich s maloletou. V konaní nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by preukázal pravidelné prispievanie na maloletú. Pokiaľ ide o PN, majú za to, že ide o účelovú práceneschopnosť. Z kamerových záznamov, ktoré sú založené vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že matka po údajnom incidentne odchádzala od otca v poriadku, neutrpela tam žiadne zranenia. Potom, čo zatvorila dvere vyberala telefón a volala políciu. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že matka hradila fixné náklady na maloletú, ako napríklad školská družina, školská jedáleň atď.

Maloletá na pojednávaní uviedla, že býva s ockom. Zvyknú sa hrať rôzne hry ako karty, chodíva aj na hokej. Hráva aj na klavír, kde chodí v pondelok a v stredu. S mamou sa stretáva niekedy vonku, niekedy aj v byte, mama jej neurobila nič zlé. Nehnevá sa ani na nikoho, kto žije v jej blízkosti. S mamou zvyknú hrať „slepú babu“ a maľujú. Nechce však chodiť k matke prespávať a chce zostať doma u otca.

Posledné pojednávanie vo veci sa konalo dňa 30.03.2022, ktorého sa zúčastnila matka, otec, ako aj kolízna opatrovníčka.

Otec na pojednávaní zotrval na skutočnostiach, ktoré boli uvádzané v priebehu konania.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec ju sústavne týral počas celej doby manželstva a bil ju. Príležitostne udral aj maloletú. Matka neabsolvovala žiadne psychologické vyšetrenie a ani ho neplánuje absolvovať. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie I. stupňa v odbore verejná správa. Svojmu partnerovi na vedenie domácnosti neprispieva.

Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči zotrvala na písomných ako aj ústnych vyjadreniach založených v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/46/2021-32 zo dňa 16.08.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nepinoleté nezaopatrované dieťa. Matka bola oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 17:00 hod, každý nepárny týždeň kalendárneho roku v nedeľu od 15:00 hod do 17:00 hod vždy za prítomnosti otca. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/54/2021-110 zo dňa 29.10.2021.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka ani otec nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských ani úrazových dávok a nepoberajú ani dôchodkové dávky.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.03.2021, nepoberá dávky vyplácané úradom. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľom prídavku na dieťa v aktuálnej výške 25,50 Eur.

Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že otec za zdaňovacie obdobie 2019 vykázal úhrn príjmov všetkých zamestnávateľov vo výške 2.618,18 Eur a za rok 2020 vo výške 22.592,85 Eur. Matka za rok 2019 vykázala úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 4.315,33 Eur. Za zdaňovacie obdobie 2020, daňové priznanie nepodala.

Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že otec s maloletou obývajú byt na XX. poschodí, avšak majetkové práva k predmetnému bytu nie sú napísané na liste vlastníctva. Dispozične je obytný priestor otvorený, rozdelený do viacerých funkčných zón. Vstupná zóna je zariadená ako pracovný kút s písacím stolom a PC. Ďalšia zóna je zariadená ako kuchyňa s kuchynskou linkou s elektrospotrebičmi. Najväčšiu časť tvorí obývacia zóna zariadená sedacou súpravou, sektorovým nábytkom s TV, konferenčným stolíkom, jedálenským stolom a stoličkami. V rohovej časti sa nachádza manželská posteľ. Maloletá má k dispozícii čiastočne samostatne oddelený obytný priestor, ktorý je zariadený detskou nábytkovou zostavou a samostatným lôžkom. Náklady na bývanie otec uhrádza vo výške približne 270,--Eur vrátane energií. Otec podniká v oblasti IT technológií, pričom jeho mesačný príjem činí sumu 1.000,--Eur. Otec prácu zväčša vykonáva priamo z bytu a svoj pracovný čas si vie prispôbiť potrebám maloletej. S matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti približne od decembra 2018. Odvtedy starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne sám. Matka na jej výživu finančne neprispievala, resp. iba sporadicky prispievala materiálne. Aktuálne si plní vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Otec maloletej zabezpečuje všetko, čo potrebuje t.j. výživu ošatenie, bývanie, prístup k zdravotnej starostlivosti, dohliada na plnenie školských povinností a vzdelávanie, úhradu výdavkov s tým súvisiacich. Aktívne maloletú podporuje pri návšteve záujmových krúžkov (hokejový krúžok, hra na klavír). Styk matky s maloletou prebieha v súlade s vydaným neodkladným opatrením. Niekedy sa to zmení, podľa potrieb maloletej v závislosti od jej účasti na športových aktivitách a krúžkoch. Okrem osobného kontaktu si maloletá s matkou skoro každý deň krátko telefonuje. Spočiatku sa styk matky s maloletou realizoval za jeho prítomnosti, ale neskôr vzhľadom na želanie maloletej už nebol pri styku prítomný. Styk s matkou sa obvykle realizuje vonku, idú spolu na prechádzku alebo do Galérie. Keď bolo zlé počasie, tak sa styk nerealizoval. Rodičia spolu komunikujú iba výnimočne, výlučne o potrebách maloletého dieťaťa. Maloletá má k nemu vytvorený veľmi blízky vzťah. Navrhuje zaviazat' matku platením výživného vo výške 200,--Eur mesačne. Maloletá pri pohovore uviedla, že navštevuje X. ročník Súkromnej základnej školy U. N.. Zdravotnú starostlivosť jej zabezpečuje MUDr. C.. Navštevuje aj ortopedickú ambulanciu MUDr. Š.. Žije v domácnosti s otcom, s matkou sa stretáva tak ako je uvedené v rozsudku. Keď sa majú stretnúť mama po ňu príde. Stretnú sa vo výťahu a potom idú spoločne von. Niekedy sa idú prejsť alebo idú do Galérie. Matka jej kúpi nejaké veci, nejakú hračku, veci do školy. Potom sa spoločne vrátia domov. Kúpila jej aj telefón, aby sa mohli rozprávať. V domácnosti otcovi pomáha tak, že si upracuje svoju izbu, hračky z obývačky. S otcom chodí aj na nákupy. Po škole skoro každý deň chodia ku starkej do U. a po návrate od starkej sa učí. V škole zostáva maloletá do 16:00 hod., ale keď má hodinu klavíra tak odchádza o 13:00 hod. Na hodinu klavíra ju vozí otec 2 krát do týždňa. Okrem toho má 4 krát do týždňa hokejový tréning, ktorý sa začína buď o 16:00 hod. alebo 17:00 hod. a trvá hodinu. Tam ju tiež vozí otec. Celú výstroj jej zakúpil otec. O krúžkoch, ktoré navštevuje vie aj matka. Domáce úlohy si napíše v školskej družine, doma sa potom učí iba angličtinu alebo hudobnú výchovu. Keď chodí k mame, tak je tam aj mamin priateľ, ale ona by bola radšej, keby tam nebol, keby boli samé. Vo U. sa stretáva so starými rodičmi zo strany otca, stretáva sa aj s krstnou mamou. Občas sa stretne aj s otcovou sestrou, ktorá má dve deti chlapca a dievča, bývajú v Ž.. Ešte má dve sesternice a jedného bratranca, ktorí bývajú v N.. Maloletá spolužitie s otcom meniť nechce, opakovane uviedla, že chce zostať iba v jeho domácnosti, hoci jej boli vysvetlené aj iné možnosti, napríklad možnosť sriedavej starostlivosti a podobne. Rozhodne však chce zostať iba u otca a s matkou sa chce stretávať tak, ako to bolo doteraz, nechce u nej prespávať, chce sa večer vrátiť do svojej postieľky. Matka v rozhovore uviedla, že je stále PN potom čo ju otec napadol dňa 01.07.2021. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od úradu nepoberá žiaden príspevok ani sociálnu dávku. Býva v byte spolu so svojim priateľom, byt je v jeho osobnom vlastníctve. Jej priateľ je samostatne zárobkovo činná osoba, podniká v oblasti technického spracovania administratívnych údajov. Byt sa nachádza na XX. poschodí v tom istom bytovom dome, kde žije aj otec a maloletá. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, priestrannej miestnosti, ktorá je zariadená v jednej časti ako kuchyňa a v druhej ako obývacia izba. Domácnosť je vybavená základnými elektrospotrebičmi bežnej spotreby. Na náklady spojené s bývaním matka neprispieva z

dôvodu absencie príjmu. Tieto sú vo výške 250,--Eur. Vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu si plní. Maloletej prispieva aj vecne, napríklad kupovaním školskej tašky, oblečenia, školských pier, hračiek a podobne. Zo spoločnej domácnosti odišla v novembri 2018, potom čo ju otec dieťaťa zbil. Reálne sa s maloletou nestretáva tak, ako bolo upravené v rozhodnutí súdu, pretože maloletá mala v čase určenom na styk často športové aktivity, ktoré jej zorganizuje otec. Matka má vedomosť, kedy má maloletá krúžky, pričom sama ju tam niekedy odprevadí, keď otec nemôže. Vtedy ju o to otec požiada. Podľa matky sa maloletá bojí hovoriť veci ako sú naozaj. Podľa vyjadrenia matky, otec holduje alkoholu. Matka sa chce podieľať na starostlivosti o maloletú, preto by si želala, aby bola dcéra zverená do striedavej starostlivosti rodičov. Nakoľko si uvedomuje, že maloletá v jej domácnosti ešte nespala, na tento čas navrhuje zveriť maloletú do starostlivosti otca, navrhuje upraviť styk v jeden týždeň počas víkendu od piatka do nedele, druhý týždeň v utorok a stredu počas dňa aspoň na 4 hodiny. Úrad konštatuje, že maloletá prechováva k svojmu otcovi silnú citovú väzbu, aktuálne prejavuje známky prežitých negatívnych emócií, ktoré majú vplyv na jej súčasný postoj a vzťah k matke. Z prejavov maloletej sa javí, že významnou úlohou v negatívnom prežívaní maloletej zohral incident zo dňa 01.07.2021. Úrad usudzuje, že medzi rodičmi pretrváva nevyriešený partnerský konflikt, ktorý má tendenciu pokračovať aj po rozvoze manželstva. Pre dieťa je však nebezpečný a má negatívny dopad na jeho zdravie a psychický vývoj. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom a rodičia, ako osoby, ktoré majú výrazný vplyv na jeho výchovu a starostlivosť by mali nadradiť záujmy v prospech maloletého dieťaťa nad svoje vlastné záujmy a negatívne postoje.

Z predložených e-mailových podaní je zrejmé, že matka si hľadala prácu dňa 06.03.2020 v H. L., dňa 22.06.2020 v H., dňa 05.11.2020 predavačka pokladníčka, dňa 06.12.2020 ako asistentka predaja, dňa 13.06.2021 ako predavačka, dňa 17.06.2021 ako operátor výroby spoločnosti E. L. L..C..I.. E. K. E. N. - I. Z. J., dňa 21.06.2021 na zapisovanie odberných miest elektriny, 27.06.2021 ako recepčná do hotelového rezortu, dňa 27.06.2021 ako predavačka alebo pokladníčka predajne obuvi.

Z faktúr predložených matkou vyplýva, že dňa 24.03.2020 zakúpila oblečenie vo výške 32,60 Eur, dňa 30.03.2020 oblečenie vo výške 52,28 Eur, dňa 26.04.2020 mobilný telefón vo výške 51,99 Eur, dňa 14.06.2020 knižky vo výške 3,52 Eur, dňa 26.08.2020 obuv vo výške 19,96 Eur, dňa 03.11.2020 oblečenie vo výške 31,--Eur, dňa 22.11.2020 obuv vo výške 17,17 Eur, dňa 27.11.2020 oblečenie vo výške 17,42 Eur, dňa 02.03.2021 oblečenie vo výške 27,85 Eur, dňa 14.03.2021 knižky vo výške 6,10 Eur, dňa 12.04.2021 oblečenie vo výške 17,95 Eur, dňa 11.04.2021 mobilný telefón vo výške 152,40 Eur, dňa 14.04.2021 knižky vo výške 11,33 Eur, dňa 03.05.2021 hračky vo výške 23,54 Eur, dňa 06.05.2021 knihy vo výške 8,91 Eur, dňa 06.05.2021 botasky vo výške 30,-- libier, dňa 10.05.2021 hračky vo výške 1,56 Eur, dňa 05.08.2021 oblečenie vo výške 14,14 Eur, dňa 09.08.2021 obuv vo výške 25,72 Eur, dňa 16.11.2021 bundu vo výške 93,--Eur, dňa 10.12.2021 písacie potreby vo výške 25,47 Eur, dňa 20.01.2022 oblečenie vo výške 17,48 Eur, dňa 22.01.2022 oblečenie vo výške 8,32 Eur.

Nazretím do vyšetrovacieho spisu I.-XXX/X/VYS-N.-XXXX vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo zistené, že boli vypracované dva znalecké posudky. Prvý vypracovala MUDr. Y. Q., odbor psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých dňa 11.11.2021, kde bolo zistené, že matka má sklon k presadzovaniu vlastných záujmov, reaktívnej agresivite. Nedostatočne kritická voči svojej osobe, nemá potrebu u seba nič meniť. Na poprednom mieste je vzhľad a spoločenské akcie, návšteva nočných klubov spojená s užívaním alkoholu aj po narodení dieťaťa. Matka vzhľadom na okolnosti nie vždy správne vníma vzhľadom na požitie alkoholu všetky skutočnosti. Je zistená jej znížená vierohodnosť v dôsledku rozporov v tvrdeniach ako aj dlhodobé ponechávanie dcéry u manžela, ktorý podľa jej udania požíva návykové látky (marihuanu). Jej zdravotný stav si vyžaduje ambulantnú psychologickú starostlivosť. Druhý posudok bol vypracovaný MUDr. Y. F., odbor zdravotníctvo, odvetvie chirurgia - úrazová chirurgia dňa 20.12.2021. Z jeho záverov vyplynulo, že matka bola dňa 01.07.2021 napadnutá, bolo jej diagnostikované pomliaždenie tváre hornej pery, úst a povrchovou odreninou, pomliaždenie čeľusťno-sánkového kĺbu vľavo ľahkého stupňa a zlomeninu korunky a koreňa druhého horného rezáka vpravo. Už predtým sa liečila na krčnú a hrudnú chrbticu u neurológa. Po napadnutí vyšetrená 01.07.2021, 02.07.2021, na neurológii dňa 06.07.2021. Ani pri jednom z vyšetrení neuvádzala bolesti chrbtice až po 27. dňoch na vyšetrení u neurológa. Jej zdravotné ťažkosti nesúvisia s napadnutím zo dňa 01.07.2021. Charakter zranenia môže zodpovedať tomu, že bola napadnutá inou osobou, nedá sa však vylúčiť, že zranenie bolo spôsobené aj pádom alebo nárazom nejakého tvrdšieho predmetu bez zavinenia inej osoby. Z charakteru zranení si zdravotný stav vyžadoval liečbu po dobu 6. dní.

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 03.03.2022 žiada, aby súd prihladol na názor maloletej, ktorá sa jasne a zrozumiteľne vyjadrila, že nechce prespávať cez noc u matky. Taktiež predložil obrazové záznamy z kamery spredu bytu zo dňa 01.07.2021 k údajnému incidentu. Matka si podľa jeho názoru mohla nájsť prácu, zamestnať sa, avšak nevyvalovala dostatok úsilia, aby k tomu došlo. V podstate matka nepracuje súvisle od roku 2020, ak nie sú počítané brigády trvajúce najviac pár dní. V čase keď matka pracovala, neprispievala na výchovu a výživu maloletej ani sa nepodieľala na pravidelných mesačných nákladoch v spojitosti s výchovou a výživou maloletej.

Z vyjadrenia lekára je zrejmé, že matka bola inzultovaná manželom úderom do hlavy s následným pádom a udretím hlavy, presne si však nie je istá. Ošetrovaná opakovane na urgente a to 01.07.2021 do 02.07.2021 pre podozrenie príznakov otrasu mozgu bolo doporučené vyšetrenie neurologické. U neurológa vyšetrená 06.08.2021, 08.08.2021, 24.08.2021 a 22.09.2021. Následné kontroly boli odiaľované pre covid. Liečená u obvodného lekára 10. a 22.10.2021. Dňa 09.11.2021 zistená nedostatočná funkcia štítnej žľazy zaslaná na endokrinológiu k MUDr. C.. Následné kontroly 21.11.2021, 01.12.2021 a 29.12.2021. Dňa 18.01.2022 odoslaná na alergologickú ambulanciu MUDr. V.. Dňa 31.01.2022 kontrola u neurológa MUDr. Z., dňa 4.04.2022 kontrola u obvodného lekára. Dňa 03.03.2022 neurologické vyšetrenie, kde bola objednaná na magnetickú rezonanciu na deň 06.04.2022. Z titulu úrazu dňa 06.08.2021 neurológ nespája úraz s ťažkosťami, pracovná neschopnosť aj povinnosti na úrade práce nepresahujú 40 dní, teda PN od 02.07.2021 do 06.08.2021. Po 06.08.2021 pretrvávajú pracovná neschopnosť na neúrazové ťažkosti a to bolesti krčnej chrbtice, znížená funkcia štítnej žľazy a kožná choroba alergického pôvodu. Z predložených listinných dôkazov a to z lekárskeho správ je zrejmé, že z neurologického hľadiska bol prijatý záver porucha dynamiky CTH a CC syndróm.

Z výpisu registra pracovných ponúk bolo zistené, že k 22.02.2022 bolo v okrese Lučenec dostupných 83 pracovných ponúk a v Banskobystrickom kraji 130 pracovných ponúk, k 29.03.2022 bolo v okrese Lučenec voľných 31 pracovných ponúk a v Banskobystrickom kraji 201 pracovných ponúk.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihladne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Aj napriek tom, že matka pri prešetrení pomerov chcela, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sama zhodnotila, že nateraz nemá vytvorené podmienky a je potrebné, aby došlo k rozvoju jej vzťahu s maloletou. Nemala preto námietky voči tomu, že maloletá bude nateraz zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý jej dlhodobo od konca roka 2018 poskytuje adekvátnu starostlivosť. Na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky čo do starostlivosti o maloletou, tento má vytvorené vhodné podmienky potrebné na starostlivosť a výchovu maloletej. Zároveň je dôležitý aj názor maloletej, ktorá chcela zotrvať v starostlivosti otca, súd preto zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. (výrok I)

Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rozoznávame niekoľko foriem vyživovacích povinností. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia je poskytnutie vecných plnení a to napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného alebo peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého dieťaťa. Rodič, ktorý sa o maloleté dieťa stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného ako i osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Základnou

podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Vyhodnotenie nákladov sa uskutočňuje ku dňu vyhlásenia rozsudku tak, aby to reálne vystihovalo potreby dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej v minimálnom rozsahu. Matka je toho času nezamestnaná, vedená v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v súčasnosti práceneschopná od 02.07.2021. Zo zistených dôkazov predložených matkou bolo zistené, že matka sa snažila nájsť si prácu v priebehu júna 2020, marca 2020 a decembra 2020, následne si hľadala prácu až v priebehu júna 2021. Z jej výpovedí bolo zrejmé, že v roku 2020 pracovala ako poisťovací agent u zdravotnej poisťovne H., kde však zarobila iba sumu 30,--Eur, nakoľko uzatvorila len jednu poisťnú zmluvu. Neskôr v roku 2021 pracovala v M., kde vykladala tovar. Z lustrácie sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka v spoločnosti H. pracovala od 08.09.2020 do 28.10.2020, pričom jej príjem sa pohyboval od 4,--Eur do 10 Eur mesačne. Súdu nebolo preukázané tvrdenie matky, že počas doby koronavírusu pracovala ako vykladačka tovaru pre M.. Z výpisu registra Sociálnej poisťovne bolo zistené, že od konca roka 2020 matka nepracovala. Aj napriek tomu, že matka tvrdila, že si hľadá prácu, nepodarilo sa jej uvedené tvrdenie hodnoverne preukázať. Je síce pravdou, že zaslala potencionálnym zamestnávateľom mail, za účelom hľadania si práce, avšak medzi jednotlivými žiadosťami predloženými matkou sú dosť výrazné rozostupy v trvaní niekoľko mesiacov až pol roka, čo nenasvedčuje, že matka mala skutočne záujem si prácu nájsť. Z uvedeného je teda zrejmé, že matka aj napriek tomu, že si bola vedomá svojej vyživovacej povinnosti, nesnažila sa nájsť si prácu, ktorou by mohla zabezpečiť základné potreby pre výchovu a výživu maloletej a túto si dobrovoľne neplnila. Matka teda od ukončenia zamestnania v spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., nevykonávala žiadnu inú prácu ani sa prácu nesnažila nájsť. Aj napriek tomu, že matka tvrdila, že pracovala brigádnicke počas koronakrízy v M. ako vykladačka potravín, uvedená skutočnosť nebola potvrdená žiadnym listinným dôkazom ani lustráciou v sociálnej poisťovni. Následne matka 01.07.2021 utrpela úraz, ktorý mal údajne zapríčiniť svojim konaním otec. Od 02.07.2021 bola uznaná za práceneschopnú a jej práceneschopnosť trvá až do dňa rozhodnutia súdu. Zo správy ošetrojúceho lekára bolo zistené, že matka z titulu úrazu bola práceneschopná od 02.07.2021 do 06.08.2021, následne jej práceneschopnosť pokračovala pre bolesti krčnej chrbtice, pre zníženie funkcie štítnej žľazy a kožnú chorobu alergického pôvodu. Pokiaľ ide o zníženie funkciu štítnej žľazy a kožné choroby, tieto choroby nemajú vplyv na samotné fungovanie jedinca pri vykonávaní práce, súd teda uvedené choroby nebral do úvahy a zameral sa na ťažkosti matky súvisiace s bolesťami krčnej chrbtice. Zo správ neurológa od augusta 2021 až do marca 2022 vyplývajú závery, že matka trpí spazmami oblasti CTH vľavo aj vpravo a CC syndrómom. Ide o blokády v oblasti C - chrbtice, ktoré čiastočne môžu obmedzovať pohyblivosť matky v oblasti krčnej chrbtice. Od januára 2022 bolesti krčnej chrbtice nie sú lekárom uvádzané, pretrvávajú len diagnóza CC syndróm, čo z odborného hľadiska predstavuje prenesenú bolesť hlavy z oblasti krčnej chrbtice. Ide o bolesti, ktoré vznikajú pohybom krku, nevhodnou polohou hlavy alebo tlakom. Bolesti hlavy sú vyvolané dráždením nervov, resp. ich spôsobujú stuhnuté svaly okolo krčnej chrbtice. Liečba tohto syndrómu spočíva v krátkodobom podávaní analgetík, resp. pri dlhodobých ťažkostiach najmä správnu rehabilitáciu. Bolesti krčnej chrbtice boli u matky diagnostikované už pred samotným úrazom, čo vyplýva zo znaleckého posudku. Keďže matka trpela bolesťami chrbtice už dlhodobo, pričom v takomto stave dokázala vykonávať prácu, je zrejmé, že aj po úraze, ktorý si vyžadoval práceneschopnosť len v trvaní 6 dní, by dokázala pracovať od 07.08.2021. Nanajvýš nejde o tak závažné ochorenie, ktoré by jej bránilo vo výkone zamestnania. Aj napriek tomu, že matka trpí blokádami v krčnej chrbtici, ku ktorému sa pridružujú bolesti hlavy, tieto sú len krátkodobého charakteru, resp. sú odstrániteľné prostredníctvom liekov alebo prípadným cvičením resp. rehabilitáciou. Ošetrojúci lekár jej však počas trvania liečby, čo je viac ako deväť mesiacov, rehabilitáciu neodporučil. Z uvedeného súd uzatvára, že zdravotný stav matky nie je tak závažný, aby nemohla vykonávať prácu a zabezpečiť tak základné potreby pre svoju dcéru. Matka by teda dokázala zarobiť aspoň minimálnu mzdu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou z čoho vyplýva, že rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Pokiaľ rodič plánuje zmenu v oblasti zamestnania, bývania, investícií, či počtu vyživovacích povinností, musí mať vždy na zreteli už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie nebolo žiadnym spôsobom ohrozené a to s poukazom na neustálu potrebu zvyšujúcich sa potrieb oprávnených detí. Súd v prípade povinného rodiča je povinný skúmať schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu

práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolání. Majetkovými pomermi zas rozumieme vlastníctvo hnutelných a nehnuteľných vecí ako aj celkový životný štandard osoby povinnej. Súd musí pri hodnotení dôkazov vychádzať aj z princípu potenciality príjmov povinného rodiča. Princíp potenciality príjmov je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávnenej osoby. Záujem zákonodarcu na zabezpečení ochrany oprávnených osôb siaha až do tej miery, že umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Jeho účelom je zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval rozsah výživy. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. Požiadavka potenciality predstavuje povinnosť rodiča počínať si tak, aby v rámci svojich schopností a možností boli zabezpečené všetky odôvodnené potreby oprávnenej osoby. Podstatou princípu potenciality je to, že pokiaľ sa nepreukáže ospravedliteľný dôvod pre konanie osoby povinnej z platenia výživného, súd vychádza z jej potencionalného príjmu t.j. príjmu, ktorý by mohla dosahovať za predpokladu, ka by vykonávala pracovnú činnosť.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka ukončila pracovný pomer koncom októbra 2020, kde však dosahovala len príjem 10,--Eur, od uvedeného obdobia sa dostatočne nesnažila nájsť si vhodné zamestnanie. Následne sa stala práceneschopnou, pričom podľa lekárskeho správy jej práceneschopnosť nie je až tak závažného charakteru, ktoré by jej bránili vo výkone práce. Z vyjadrenia znalca v trestnom konaní bolo zistené, že matka trpí chronickými ťažkosťami v dôsledku degeneratívnych zmien v krčnej a hrudnej chrbtici a jej zdravotné ťažkosti nesúvisia s napadnutím zo dňa 01.07.2021. Chorobami pohybového aparátu to znamená bolesťami krčnej chrbtice, bolesťami krížov resp. končatín trpí na Slovensku väčšia časť populácie, pričom matka súdu nepreukázala, že ide o tak závažné bolesti, ktoré by jej bránili vykonávať prácu. Práve zo záverov lekárskeho posudku bolo zistené, že matka trpí bolesťami krčnej chrbtice dlhodobo. Pokiaľ ide o bolesti hlavy tieto podľa odbornej verejnosti sú len krátkodobého charakteru, teda trvajú len niekoľko hodín, maximálne týždeň. V zmysle uvedeného, bolesti matky nemôžu byť takého charakteru, že by nedokázala vykonávať prácu nepretržite od júla 2021. Zároveň súd poukazuje na to, že matka už nepracuje od konca roka 2020, pričom nebol zistený žiadny ospravedliteľný dôvod pre to, aby nepracovala. Súd teda v závere zhrnul, že vzhľadom na to, že matka je v produktívnom veku, pričom netrpí tak závažným ochorením krčnej chrbtice, ktoré by jej znemožňovali vykonávať niektoré druhy práce, súd mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky prácu vykonávať. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z potencionalného príjmu matky, ktorý mohla dosiahnuť. Pokiaľ by matka pracovala mohla by dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá na základe vyhlásky Ministerstva práve, sociálnych vecí a rodiny za rok 2022 predstavuje sumu 646,--Eur v hrubom, čo v čistom predstavuje sumu 525,65 Eur. Matka neuvádzala žiadne výdavky v súvislosti s bývaním a zabezpečovaním svojich potrieb. Súd teda pri určovaní výšky výživného vychádzal zo sumy 525,65 Eur, ktoré matka mohla zarobiť. S poukazom na pracovné možnosti v oblasti Lučenca ako aj samotného kraja je zrejmé, že v rozhodnom období existovalo množstvo pracovných ponúk, z ktorých si matka mohla vybrať a to napr v pozícii upratovačka, pomocná pekárka, chyžná, čašníčka, výrobná pracovníčka, opatrovatelka či predavačka jedla. Vzhľadom na zdravotný stav matky, na jej možnosti a schopnosti vykonávať prácu, súd je toho názoru, že je schopná zaplatiť výživné pre maloletú W. vo výške 120,--Eur. Súd pri určení výšky výživného vychádzal zo základných potrieb maloletej prezentovaných otcom v priebehu pojednávania, pričom z podania otca vyplýva, že mesačne na maloletú vynaložil sumu 544,20 Eur. Súd však pri určení výdavkov na maloletú neprihliadol na dopravu na tréningy, rovnako znížil aj finančné prostriedky na stravu, kde na vek 8 rokov sa zdá súdu primeraná suma na zabezpečenie stravy vo výške 80,--Eur aj s poukazom na to, že maloletá navštevuje školskú jedáleň, kde sa stravuje. Dokopy teda suma 110,--Eur na zabezpečenie stravy pre maloletú je dostačujúca. Súd taktiež nezohľadnil ani poisťku Allianz, ktorá sa netýka základných potrieb maloletého dieťaťa. Súd ustálil výšku mesačných nákladov na maloletú na sumu 411,11 Eur. Táto suma zahŕňa poplatky za školskú družinu vo výške 10,--Eur, školskú jedáleň vo výške 30,--Eur, pomôcky do školy vo výške 20,--Eur, klavír vo výške 15,--Eur, pomôcky na klavír 5,--Eur, hokejové tréningy 15,--Eur, pomôcky na hokej 20,--Eur, stravu 80,--Eur, drogéria, lieky 20,--Eur, oblečenie 30,--Eur, bývanie 136,10 Eur a na zábavu, šport 30,--Eur. Výživné vo výške 120,--Eur je teda primerané požiadavkám maloletej ako aj pomerom matky. Matku nemôže ospravedlňovať skutočnosť, že si sama nehľadá prácu, nakoľko musí si byť vedomá svojej vyživovacej povinnosti a teda povinnosti hradiť maloletej základné životné potreby.

Súd priznal výživné odo dňa podania podnetu, teda odo dňa 12.11.2021 do rozhodnutia súdu. Z dokazovania vyplynulo, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť plnila v minimálnej miere t.j. v sume 29,87 Eur mesačne. Matka teda zaplatila výživné vo výške 179,22 Eur. Zameškané výživné na maloletú

W. od 12.11.2021 do rozhodnutia súdu tak predstavuje sumu 496,78 Eur, ktorá pozostáva z alikvótnej časti výživného za 19 dní v novembri (30 dní - 12 dní) t.j. 120,--Eur ÷ 30 dní x 19 dní = 76,--Eur a 5 mesiacov x 120 dní = 600,--Eur (76 Eur + 600 Eur = 676,--Eur). Zameškané výživné tak predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú matka mala zaplatiť a skutočne zaplattenou sumou t.j. 676,--Eur - 179,22 Eur. Súd povolil matke splácať dlh v mesačných splátkach po 10,--Eur s tým, že nezaplattením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý dlh.

Pokiaľ ide o styk maloletej s matkou, matka žiadala upraviť styk tak, aby maloletá mohla prespávať u nej, maloletá však takúto formu styku odmietala. Z vyjadrenia maloletej ako aj rodičov je zrejmé, že styk v súčasnosti prebieha tak, ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením, teda že matka sa stretáva s maloletou každý párny týždeň v utorok od 15:00 hod do 17:00 hod a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod do 17:00 hod. Takáto forma styku prebieha len krátke obdobie t.j. od augusta 2021. Matka neuvádzala, akým spôsobom by chcela styk rozšíriť, len požadovala, aby maloletá u nej mohla prespávať. Maloletá však zásadne odmietala spojenie styku s matkou s prespávaním v jej domácnosti, súd preto ponechal styk tak ako prebieha aj v súčasnosti, z dôvodu, že takýto styk nateraz funguje a je postačujúci pre rozvoj vzájomných vzťahov medzi matkou a maloletou. Nič nebráni tomu, aby sa rodičia neskôr dohodli a aby otec umožnil matke styk s maloletou aj počas ďalších dní. Pokiaľ otec tvrdí, že má záujem, aby sa rozvíjal vzťah medzi matkou a maloletou, nemal by matke brániť v stretávaní sa s maloletou aj nad rámec úpravy, pretože je v záujme maloletej, aby sa prehlboval vzťah medzi matkou a maloletou. Nateraz však súd nevidel dôvod pre rozšírenie styku medzi matkou a maloletou.

V priebehu konania bolo zistené, že medzi rodičmi pretrvávajú nezhody prameniace z partnerského života, čo spôsobuje vzájomné osočovanie medzi manželmi a neochotu rešpektovať názor druhého rodiča. Nezhody boli viditeľné jednak v priebehu pojednávania ako aj z obrazového záznamu, ktorý je založený v spise, kde medzi rodičmi vznikol pred zrakom maloletej konflikt, ktorý vyvrcholil zrejme na popud matky bitkou medzi otcom a súčasným partnerom matky. Súd je toho názoru, že rodičia by si nemali problémy riešiť pred zrakom maloletej, pretože zo správania maloletej na pojednávaní ako aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní je možné usúdiť, že trpí psychickými problémami, ktoré sú zapríčinené práve nedôverou a vzájomným nevráživosťou a útokmi medzi rodičmi navzájom. Je preto nevyhnutné, aby sa obaja rodičia naučili dôležitosť roly druhého rodiča a túto rešpektovali ako aj spôsobu vzájomnej komunikácie, aby došlo k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi, pretože aj napriek tomu, že rodičia v súčasnosti prechádzajú rozvodovým konaním, naďalej nesú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú a v tomto smere potrebujú zlepšiť komunikáciu tak, aby nedochádzalo k zhoršovaniu vzťahov medzi nimi navzájom a zároveň, aby bol zabezpečený zdravý psychický vývin maloletej. Tomu neprispievajú neustále hádky, krik a osočovanie resp. bitky, ktoré sa odohrávajú priamo pred očami maloletej. Súd z daného dôvodu určil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).