

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200446  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200446.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX, obe t. č. v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov - matky N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Matej Valjent, so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232 a otca P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad A. č. XXX, zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, o návrhu otca na zverenia maloletých do jeho osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/106/2013-225 zo dňa 13.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/62/2016-252 zo dňa 13.12.2016 tak, že maloletý T. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletá T. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r ú do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/106/2013-331 zo dňa 15.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/37/2017-360 zo dňa 12.07.2017 tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. T. sumou 28,- € mesačne a na mal. T. sumou 28,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

### odôvodnenie:

(1) Otec maloletých sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2018 domáhal zmeny rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté deti. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17P/45/2011-17 zo dňa 16.11.2011, maloleté deti T. a T. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 300 € mesačne. Styk otca s deťmi upravený nebol. Tento rozsudok bol v časti úpravy styku a výživného zmenený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/106/2013-225 zo dňa 13.07.2016 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/106/2013-331 zo dňa 15.03.2017, ktorým boli maloletí zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec bol zaviazaný prispievať na maloletých výživné po 40 € mesačne na každé dieťa. Rodičia od ostatného rozhodnutia majú maloletých v striedavej starostlivosti. Medzičasom sa zmenili pomery na strane oboch rodičov. V rodinách oboch rodičov sa narodili ďalšie deti. Matke sa z ďalšieho manželstva narodili tri deti a otcovi sa narodili z nového vzťahu dve maloleté deti. V oboch rodinách majú rodičia vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletých. Už dlhšiu dobu sa maloleté deti domáhajú, aby boli zverené do starostlivosti otca. Z vyjadrení detí je zrejmé, že svoju matku majú radi, ale nechcú bývať v spoločnej domácnosti s jej rodinou. Maloletí tvrdia, že u otca majú lepšie podmienky, že sa im viac venuje a preto by chceli zostať bývať u otca a k matke chodiť len na návštevy. Maloleté deti sú už vo veku, kedy

dokážu vyjadriť svoj názor, pričom ich názor je nepochybne jedným z najdôležitejších argumentov pri rozhodovaní súdu o zverení maloletých detí. S poukazom na uvedené chce otec maloletých zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté deti a to tak, že tieto budú zverené do výchovy otca. Nakoľko deti ku svojmu zdravému vývoju potrebujú kontakt s matkou, otec navrhuje, aby v prípade zmeny rozhodnutia o zverení maloletých do starostlivosti otca, bol upravený styk matky s maloletými s tým, že otec by umožnil matke styk s deťmi aj nad rámec určený súdom. Preto navrhol, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke určil výživné vo výške 30 € mesačne na každé dieťa a upravil styk matky s maloletými deťmi na každý párny víkend v roku od piatku v čase od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

(2) Matka v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom otca na zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí. Od času, kedy sú maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti, nikdy matke nedali najavo, že by mali záujem byť len v starostlivosti otca, že by im bolo u otca lepšie a nechceli by byť s matkou. Je taktiež pravdou, že v oboch rodinách pribudli ďalšie deti, avšak táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na potrebu zmeny osobnej starostlivosti o maloleté deti. Matka svoje deti vychováva s láskou, porozumením, poskytuje im všetku potrebnú starostlivosť a nikdy sa jej deti nesťažovali, že nie sú spokojné u matky a že by mali záujem byť len s otcom a chodiť k matke len na návštevy. Matka vidí snahu zo strany otca o určitú formu manipulácie, ktorá však nemá žiadne miesto pri výchove maloletých detí, avšak pri úprimnom rozhovore s deťmi jej uviedli, že nemajú záujem o takú zmenu osobnej starostlivosti, ako si to predstavuje ich otec. V starostlivosti matky o maloleté deti nie sú prítomné absolútne žiadne nedostatky, deťom sa venuje vo všetkých smeroch, vyplňa im voľný čas, venuje sa im pri plnení školských povinností a pod. V tejto súvislosti práve po zmene starostlivosti na striedavú starostlivosť je objektívne viditeľné zhoršenie tak prospechovej stránky ako aj v správaní detí. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že otec im z hľadiska prípravy a plnenia školských povinností zjavne neposkytuje rovnakú starostlivosť a zanedbáva ich prípravu na riadne plnenie školských povinností. Maloletý T. bol v prvom školskom polroku 2017/2018 dokonca napomenutý od triedneho učiteľa písomnou formou, a to z dôvodu porušovania školského poriadku. Otec vo svojom návrhu ani neuvádza podrobné zdôvodnenie, prečo by mali byť deti v jeho výlučnej osobnej starostlivosti, keď sa odvoláva len na údajné vyjadrenie maloletých detí, pričom v prítomnosti matky sa maloleté deti vyjadrili takým spôsobom, že nemajú žiadny záujem o to, aby boli len v starostlivosti otca, aj keď z ich správania matka pochopila, že otec sa ich pravdepodobne len z vlastnej vôle snaží presvedčiť, aby sa vyjadrili takým spôsobom, aký bude vyhovovať otcovi a teda, aby boli len v jeho starostlivosti. V tejto súvislosti bude teda potrebné, aby boli maloleté deti vypočuté tak kolíznym opatrovníkom a súčasne aj súdom, a to v neprítomnosti obidvoch rodičov, a v tomto prípade bude zabezpečené objektívne stanovisko obidvoch maloletých detí. V žiadnom období od rozhodnutia súdu o nariadení striedavej starostlivosti deti neprejavili žiadnu snahu o zmenu takéhoto rozhodnutia tak, aby boli len v starostlivosti otca, neprejavovali žiadnu nespokojnosť s výchovnými metódami matky, spôsobmi riadenia a vedenia domácnosti. Všetkým svojim maloletým deťom matka poskytuje takú starostlivosť, akú len vie svojim deťom poskytnúť, v tejto jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. V tomto prípade je zrejmé, že návrh otca na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, teda na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodný. Nie je preukázané, že by došlo k takej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto rozhodnutia. V starostlivosti matky o maloleté deti nie sú absolútne žiadne nedostatky, práve naopak, o maloleté deti sa matka stará riadne, taktiež výchovné a sociálne prostredie u matky zabezpečuje maloletým deťom zdravý fyzický a psychický vývin. Pri rozhodnutí o podanom návrhu na zmenu zverenia maloletých detí musí súd vziať do úvahy viacero faktorov tak, aby rozhodnutie v konečnom dôsledku bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Súd musí prihliadať predovšetkým na stabilitu výchovného prostredia, sociálnu situáciu, výchovné pôsobenie na maloleté deti, sociálne väzby maloletých detí a pod. Pri rozhodovaní súd samozrejme prihliada aj na sociálne väzby maloletých detí so svojím okolím. Je zrejmé, že zmenou zverenia by maloleté deti museli zmeniť aj školské zariadenie, kolektív, priateľov, pričom aj takéto zmeny by zasiahli do stability života maloletých detí, a preto takáto zmena nie je v najlepšom záujme maloletých detí. Pokiaľ ide o otcom uvádzané dôvody, tieto absolútne nie sú tak vážne, aby skutočne odôvodňovali zásadnú zmenu v živote maloletých detí, akú zmena zverenia by maloletým deťom priniesla. Zmena zverenia prichádza do úvahy celkom výnimočne, pri rôznych životných situáciách, napr. ak rodič, ktorému dieťa bolo zverené nemôže alebo sa nevie o dieťa riadne postarať, ak si to želá maloleté dieťa s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť, v prípade ak sú vzťahy dieťaťa s druhým rodičom na takej úrovni, že úprava jeho styku s dieťaťom nepostačuje a je potrebná striedavá starostlivosť alebo naopak v prípade, ak sa

striedavá starostlivosť neosvedčila a pod. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti je preto potrebné považovať návrh otca na zmenu rozhodnutia o zverení maloletých detí za absolútne nedôvodný, rovnako aj neodôvodnený, nakoľko nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu striedavej starostlivosti o maloleté deti na osobnú starostlivosť len otca. Záverom matka vyjadrila svoj názor, že skutočným dôvodom otca, pre ktorý podal tento návrh na zmenu rozhodnutia o zverení maloletých detí, nie je skutočne najlepší záujem maloletých detí resp. ich záujem o zverenie do osobnej starostlivosti otca, ale výlučne snaha ušetriť finančné prostriedky, nakoľko so zreteľom na striedavú starostlivosť otec vozí obe maloleté deti do školského zariadenia v obci Veľké Uherce. Na základe týchto skutočností preto matka žiada návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

(3) Kolízny opatrovník v správe o šetrení pomerov uviedol, že ak nedôjde k dohode rodičov maloletých detí vo veci úpravy práv a povinností odporúčajú pojednávanie odročiť za účelom realizácie konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb.

(4) Súd na pojednávaní dňa 11.06.2018 a 23.07.2018 vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých, umožnil maloletým deťom vyjadriť v konaní samostatne svoj názor, vyjadrením právnych zástupcov rodičov maloletých, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/106/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

(5) Otec maloletých na pojednávaní dňa 11.06.2018 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Návrh podával na základe toho, čo mu sprostredkovali deti, problém trvá od samého začiatku, čo si matka maloletých našla súčasného partnera. Trvalo to už i v čase konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/106/2013, maloleté deti mu povedali, že partner matky ich bije, nadáva im aj vulgárne do sprostých a debilných detí a taktiež jeho rodičia, keďže matka s deťmi žije v domácnosti rodičov súčasného partnera. Tiež mu deti povedali, že sa im vyhrážali, že ak uvedú, že chcú byť zverené otcovi, svoju matku už nevidia, naopak ak budú súhlasiť so striedavou osobnou starostlivosťou, tak ich zoberú do Disneylandu. Otec má okrem maloletých T. a T. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti so súčasnou manželkou. Žijú v nájomnom byte v Opatovciach nad Nitrou v 3-izbovom byte spolu so súčasnou manželkou a 4 maloletými deťmi. Vzťahy medzi súrodencami sú dobré. Otec pracuje ako SZČO v oblasti zvérač, pracuje tak ako potrebuje a v prípade potreby by bol doma. Od samého počiatku je problém s tým, že maloleté deti nechcú na Kolačno chodiť, je problém pri vození tam. Otcova súčasná manželka je na rodičovskej dovolenke a nemá výhrady voči tomu, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Otcov mesačný príjem je cca 1.000 €. Pokiaľ by boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, je ochotný sa dohodnúť o úprave styku s maloletými deťmi, tomuto sa nikdy nebránil. Avšak kvôli istote by odporúčal upraviť styk matky s maloletými deťmi na presný čas, pričom otec sa ponúkol, že bude maloleté deti voziť matke, aby nebola táto obmedzovaná zo strany svojho súčasného manžela.

(6) Súd na pojednávaní dňa 11.06.2018 umožnil maloletým vyjadriť svoj názor pred súdom v súlade s § 38 CMP, pričom maloletý T. po zákonom poučení uviedol, že by chcel bývať u svojho ocina a s maminou sa stretávať cez víkendy a maloletá T. po zákonom poučení taktiež uviedla, že by chcela bývať u svojho ocina a s maminou sa stretávať každý druhý víkend.

(7) Matka maloletých na pojednávaní dňa 23.07.2018 uviedla, že po oboznámení sa so zápisnicou a tým, čo maloleté deti na súde vypovedali, bude akceptovať rozhodnutie súdu.

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že konečné rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

(9) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/106/2013-225 zo dňa 13.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/62/2016-252 došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/45/2011-17 zo dňa 16.11.2011 v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti tak, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka maloletých je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. a otec maloletých je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. s tým, že otec maloletých je povinný v stanovenom čase maloleté deti prevziať a zároveň je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti matky v mieste jej bydliska, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia spoločne.

(10) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/106/2013-331 zo dňa 15.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/37/2017-360 zo dňa 12.07.2017 došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2012-92 zo dňa 16.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2013-106 zo dňa 25.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti na maloleté deti tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, a to k maloletému XX) vo výške 40 € mesačne a k maloletej T. vo výške 40 € mesačne s účinnosťou od 10.08.2016.

(11) Z lustrácie v systéme sociálnej poisťovne súd zistil, že matka je vedená ako zamestnanec v spoločnosti J.P. PLAST Slovakia, s.r.o. od 25.04.2012, pracovný pomer naďalej trvá, v súčasnosti má vymeriavací základ vo výške 0 €, pričom poberá materské dávky vo výške cca 365 €.

(12) Z lustrácie v systéme sociálnej poisťovne súd zistil, že otec je vedený ako SZČO od 01.10.2016 s vymeriavacím základom aktuálne vo výške 456 €.

(13) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.05.2018 okrem iného vyplýva, že boli prešetrené bytové a sociálne pomery u otca maloletých, pričom v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala manželka otca spolu s maloletými deťmi XXX a W., ktoré pochádzajú zo vzťahu otca s manželkou. Otec maloletých bol aktuálne v práci a maloleté deti boli v aktuálnom týždni v starostlivosti matky. Rodina obýva 3-izbový obecný nájomný byt, náklady na bývanie majú približne 350 € mesačne. Byt pozostáva z kuchyne, dvoch detských izieb a obývačky, v ktorej má otec maloletých a jeho manželka vytvorený priestor na spanie, ktorý je skrytý tak, že obývačka pôsobí uceleným dojmom. Počas šetrenia bola hygiena a poriadok v domácnosti na požadovanej úrovni. Detská izba maloletého T. a maloletej T. je kompletne zariadená pre potreby maloletých detí, vybavená poschodovou posteľou, skriňami a stolíkom. Pani P. počas rozhovoru uviedla, že otec maloletých je držiteľom živnostenského oprávnenia a vykonáva práce ako zvärač vo firme v Prievidzi, jeho príjem je v sume 1.600 €. Ona poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa na dve maloleté nezaopatrené deti. Ďalej uviedla, že je informovaná o návrhu manžela na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, s čím súhlasí. Uviedla, že má dobrý vzťah s maloletými. Prešetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin.

(14) Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 06.06.2018 okrem iného vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov maloletých, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/45/2011-17 zo dňa 16.11.2011. O prešetrenie pomerov na strane bol požiadaný ÚPSVaR v Prievidzi. Matka maloletých žije v Kolačnej, t.č. je na materskej dovolenke. Spolu so súčasným manželom, ich spoločnými maloletými deťmi X., A. a D. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov partnera matky. Náklady na bývanie uviedla: el. energia v sume 100 € mesačne, plyn v sume 100 € mesačne, voda v sume 200-250 € štvrťročne, TV Magio v sume 20 € mesačne. Splácajú úver v sume 180 € mesačne. V čase, keď sú maloleté deti v starostlivosti matky, nestravujú sa v školskej jedálni. Matka maloletých nesúhlasí s návrhom, uviedla, že rodičia spolu nekomunikujú, nesúhlasí ani so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko otec maloletých je dlho v práci a údajne zvažuje prácu v zahraničí. Navrhla, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100 € mesačne na každé dieťa a upraviť stretávanie otca s maloletými. Dôvody pre zmenu uviedla zhoršenie prospechu a správania u N., otec sa s deťmi neučí, málo sa im venuje, lebo je pracovne vyťažovaný. Dňa 09.05.2018 bol s maloletými deťmi uskutočnený pohovor. Maloletý T. je žiakom 7. ročníka Základnej školy vo Veľkých Uherciach. Uviedol, že si zhoršil prospech v škole. Maloletý verbalizoval, že mu striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nevyhovuje. Prekáža mu dochádzanie a keď si niečo zabudne u otca, tak má v škole problém. Nevie si predstaviť, že by bol zverený len do osobnej starostlivosti otca, vie si však predstaviť zverenie do osobnej starostlivosti matky a s otcom by sa chcel stretávať, keď si otec nájde čas. Maloletá T. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy vo Veľkých Uherciach. Učí sa veľmi dobre. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť jej vyhovuje. Zverenie do starostlivosti jednému z rodičov by jej nevyhovovalo. S bratom T. má dobrý vzťah a nevie si predstaviť, že by bola u niektorého z rodičov bez neho. Z pohovoru s deťmi vyplýva, že majú porovnateľný denný režim u oboch rodičov. Partnerov svojich rodičov volajú krstnými menami a majú k obom dobrý vzťah. Otec maloletých prichádza z práce okolo 17:00 hod. V čase, keď sú v starostlivosti otca, dopravu do školy a zo školy zabezpečuje prevažne

starý otec zo strany otca. Dňa 06.06.2018 bol zrealizovaný pohovor s triednou učiteľkou T., ktorá uviedla, že maloletý si výrazne nezhoršil prospech, všimla si však zmenu správania v zmysle, že T. sa snaží pútať pozornosť, javí sa jej, že maloletý potrebuje veľa lásky. Tiež sa vyjadrila, že sa jej striedavá osobná starostlivosť v prípade T. javí ako nevhodná. Uviedla, že obaja rodičia sa o maloletého zaujímajú a nevíšimla si rozdiely v starostlivosti.

(15) Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 18.07.2018 okrem iného vyplýva, že psychologické konzultácie (párovou formou, v dňoch 25.06.2018, 11.07.2018 a 18.07.2018) boli uskutočnené iba s rodičmi maloletých detí, nakoľko rozhovor s maloletými bol zrealizovaný s kolíznou opatrovníčkou a tiež deti vypovedali na súde bez prítomnosti rodičov. Otec požiadal o zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenie styku s matkou. Spolupráca bola zameraná na analyzovanie súčasnej situácie a zmien, ktoré by mohli nastať v prípade dohody rodičov na zmene zverenia. Zaoberali sa najmä témami: priority rodičov, potreby maloletých detí a ich saturácia rodičmi, spôsoby výchovných prístupov pri riešení rôznych situácií. V oblasti výchovy, ako i zdravotnej starostlivosti, tiež prípravy na vyučovanie i záujmovej činnosti prejavili rodičia schopnosť spolupráce, vzájomnej komunikácie aj saturácie potrieb maloletých detí vhodným spôsobom. Záverom sa konštatuje, že rodičia maloletých detí v priebehu poradensko - psychologickéj spolupráce dospeli k rodičovskej dohode. Obaja súhlasia so zmenou striedavej osobnej starostlivosti na zverenie maloletých do starostlivosti otca s určením styku s matkou. Obom rodičom bola ponúknutá spolupráca.

(16) Podľa § 26 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(17) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(18) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(19) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(20) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(21) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté deti a o zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti bol

podaný dôvodne. Maloleté deti boli rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 1P/106/2013 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. V prebiehajúcom konaní súd prihliadol na prezentovaný postoj rodičov, pričom otec v priebehu celého konania trval na podanom návrhu, matka s návrhom spočiatku nesúhlasila a dokonca pred kolíznym opatrovníkom navrhla zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, po oboznámení sa s názorom maloletých detí prezentovaným pred súdom však nakoniec uviedla, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu. Súd dal možnosť v prebiehajúcom konaní maloletým deťom vyjadriť svoj názor, pričom obe maloleté deti zhodne uviedli, že by chceli byť zverené do osobnej starostlivosti otca a s maminou by sa chceli stretávať cez víkendy. I matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu prezentovala, že by mal byť rešpektovaný názor maloletých detí, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Zohľadniac všetky tieto skutočnosti preto súd zmenil rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloleté deti a tieto zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorú skutočnosť rešpektovala i matka maloletých, pričom súd tiež poukazuje na správu z poradensko-psychologického procesu, kde sa rodičom podarilo dospieť k dohode s tým, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca. Počas pojednávania dal súd možnosť rodičom, aby sa v prípade zverenia maloletých detí do starostlivosti otca dohodli na úprave styku matky s maloletými, keďže to pôvodne navrhovali, pričom rodičia sa nakoniec dohodli tak, že budú rešpektovať názor maloletých detí ohľadne realizácie styku s matkou, pričom otec bude deťom umožňovať realizáciu styku s matkou a preto nakoniec nepožadovali súdom upraviť styk detí s matkou, ktorej požiadavke súd vyhovel.

(22) V otázke určenia výživného súd prihliadol na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/106/2013-331 zo dňa 15.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/37/2017-360 zo dňa 12.07.2017. Matka maloletých je síce zamestnaná v spoločnosti J.P. PLAST Slovakia, s.r.o. od 25.04.2012, avšak aktuálne je na materskej dovolenke s príjmom cca 365 €. Otec v návrhu pôvodne požadoval určiť matke vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne na každé dieťa, na pojednávaní však súhlasil, aby súd určil výživné v sume rovnajúcej sa takmer sume zákonného výživného, a to vo výške 28 € mesačne na každé dieťa a s týmto súhlasila aj matka maloletých, pričom k plneniu vyživovacej povinnosti ju súd zaviazal od právoplatnosti rozhodnutia, a to k 25 dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

(23) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(24) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci v konaní neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o trovách účastníkov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).