

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200305
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. R., nar. XX.XX.XXXX a A. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, ul. Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka L. R., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, Š., zast. Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., so sídlom Kalinčiakova 25, Bratislava, IČO: 36 862 282 a otec L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, Š., zast. Advokátska kancelária DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s.r.o so sídlom Panenská 33, Bratislava, IČO: 36 862 037, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičská cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloleté deti R., C., narodený XX.XX.XXXX a A., narodený XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 150 euro a na výživu maloletého A., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 350 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase:

- každý párny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 10:00 hod do štvrtka do 18:00 hod.,
- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 10:00 hod. do soboty do 18:00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté deti prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletých detí a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté deti späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloleté deti riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2022 navrhovateľ, otec maloletých detí, žiadal súd, aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd upraví styk druhého rodiča s maloletými deťmi v čase, kedy budú v osobnej starostlivosti druhého z rodičov a výživné sa neurčí. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že účastníci konania L. R. a L. R., rod. U. sú manželmi a rodičmi maloletých detí - dvojčiek mal. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. A., nar.

XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletým bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rodičia uzavreli po narodení maloletých detí manželstvo dňa 12.06.2021. Navrhovateľ nemá okrem maloletých detí C. J. A. ďalšie vyživovacie povinnosti, matka má ďalšie vyživovacie povinnosti okrem dvojčiek k jej ďalším 3 deťom z predchádzajúceho manželstva a predchádzajúceho partnerstva a to k jej synovi mal. D. (8. ročný), ktorý žije v súčasnosti s matkou a ďalšie 2 deti žijú mimo spoločnej domácnosti a to dcéra L. (14. ročná), ktorá trvale žije s jej otcom v Pezinku a druhá dcéra (20. ročná), ktorá je na strednej škole v Bratislave. Otec v návrhu uviedol, že s matkou mal. detí sa zoznámil pred cca 4 rokmi, v spoločnej domácnosti žijú od 09/2021. Ako rodičia maloletých detí plánovali rodičovstvo a dňa 21.03.2021 sa im narodili spoločné dvojčiky, rodičia po narodení detí uzavreli manželstvo. Vzťahy rodičov sa koncom roka 2021 výrazne zhoršili, matka navrhla ukončiť ich spolužitie a aj s deťmi sa ide odsťahovať zo spoločnej domácnosti. Dôvody rozluky matka otcovi presne neuviedla, len povedala, že nechce už spolu takto žiť. K zabezpečeniu starostlivosti o obe maloleté deti (dvojčiky) otec uviedol, že po narodení dvojčiek matka len dočasne zabezpečovala osobnú starostlivosť a od augusta 2021 otec nastúpil na materskú a rodičovskú dovolenku a osobne sa stará o deti. Týmto spôsobom sa rodičia podieľali na výchove maloletých dvojčiek. Taktiež jeden súrodenec a to mal. D. (8.ročný) trávil s nimi čas, ďalšie dve deti nežili s matkou v spoločnej domácnosti. Na konci roka matka oznámila otcovi, že sa chce rozviesť a ide sa odsťahovať zo Šenkvic do iného mesta, neuviedla kam. O ich spoločných dvojčkách sa nevedia spolu dohodnúť. Matka sa od uvedeného času stále častejšie vyjadruje, že sa určite odsťahuje mimo Šenkvic. Navrhovateľ sa domnieva, že pravdepodobne z dôvodu zhoršeného prežívania rozvratu manželstva matka je nedôsledná pri zabezpečovaní starostlivosti o dvojčiky. Naposledy dňa 1.1.2021 počas kúpania detí ponechala bez dozoru mal. A. s kúpacím kruhom vo vani s napustenou vodou a ďalším dieťaťom 8. ročným a A. prepadol cez kúpací kruh a zostal chvíľku pod vodou, čím vdýchol vodu. S dieťaťom v noci po udalosti navštívili aj APS (pohotovosť). Matka k vysvetleniu „o topení sa dieťaťa ponechaného bez dozoru“ uviedla, že ona asi nedostatočne zaistila upevnenie kúpacieho kolesa. Otec sa aj dozvedel, že matka inzeruje predaj rodinného domu, kde sa zdržiavali a teda je tu reálna hrozba, že matka odíde s deťmi do iného miesta pobytu. Matka blízke vzťahy s jej rodinou neudržiavala, a aj z uvedeného dôvodu nie je predvídateľné kam matka s deťmi odíde. Otec sa aj dozvedel skutočnosť, že rodinný dom postavený na p.č. 1770/36, v kat. úz. Veľké Šenkvice, na LV č. XXXX nie je skolaudovaný a užívanie takéhoto nezatepleného domu bez pripojenia na obecnú vodu a bez prístupovej cesty je nie len v rozpore so stavebným zákonom, ale tieto skutočnosti nútia otca domnievať sa, že dom môže mať stavebné či statické vady ktoré môžu ohrozovať život a zdravie detí, preto je vhodné a iste aj lepšie a bezpečnejšie, aby sa deti dočasne vrátili na miesto trvalého bydliska na D. X.F. Š.V., kde majú vytvorené všetky vhodné podmienky pre bezpečnosť a starostlivosť. Stavebný úrad začal vo veci aj správne konanie. Odstupom času otec takéto správanie sa matky považuje za nezodpovedné vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o deti, čo u neho vzbudzuje obavy, či matka bude vedieť zabezpečiť bezpečie a stabilitu pre deti. V spoločnej domácnosti zabezpečovali rodičia finančné prostriedky na domácnosť a výchovu a výživu detí, jednalo sa o nevyhnutné náklady na deti. Deti už nie sú kojené matkou a prešli na umelú výživu. Otec podľa predchádzajúcej dohody s matkou zabezpečoval každodennú osobnú starostlivosť o deti. Otec sa o výchovu a osobnú starostlivosť o deti zaujíma, osobne zabezpečuje ich potreby, pozná zdravotné obmedzenia detí a potrebu zvýšenej zdravotnej starostlivosti. Otec zabezpečuje okrem bežnej osobnej starostlivosti aj zvýšenú zdravotnú starostlivosť najmä o mal. A., ktorý potrebuje z dôvodu jeho špecifik a okolností vývinu a jeho obmedzeného zdravotného stavu aj absolvovať rehabilitačné cvičenia. Podľa potvrdenia pediatričky aj otec zabezpečuje a absolvuje zdravotné lekárske prehliadky s deťmi. Kontakt s deťmi udržiavajú aj starí rodičia v Šenkviaciach, ktorí bývajú na ul. D. XXXX/X, Š. v inom rodinnom dome s.č. XXXX v kat. úz. Malé Šenkvice, na LV č. XXX. Deti s otcom majú v tomto rodinnom dome k dispozícii samostatný 2. izbový byt a zariadenú izbičku a potrebné detské vybavenie. Starí rodičia súhlasia s takýmto bývaním detí. Otec má stredoškolské vzdelanie a 1. stupeň VŠ obchodnej hotelovej školy (VŠ OH Brno) a pracuje v gastronómii v spoločnosti G. P..D..G., D. X, XXX XX Q., od 1.9.2021 je však otec na materskej a rodičovskej dovolenke s oboma deťmi (dvojčkami) a poberá materskú vo výške 14,3 EUR na deň a poberá rodičovský príspevok. Matka má stredoškolské vzdelanie a je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti J. D. P..D..G., U. K. XXXX/X, Q. I.: XX XXX XXX, z ktorej poberá príjem z realitnej činnosti a sprostredkovania predaja a prenájmu nehnuteľností. Matka má v podielovom spoluvlastníctve s R. U. rozostavaný rodinný dom na p.č. 1770/36 a pozemky v kat. úz. Veľké Šenkvice, okres Pezinok, podiel 1 zapísané na LV č. XXXX. Na nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech Tatra banky, a.s. Bratislava. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a otcom opísané okolnosti a odôvodnené obavy, otec maloletých detí navrhuje, aby súd podľa § 111 CMP upravil ich výkon rodičovských práv a povinností. Účastníci konania dospeli k rozpadu ich vzťahu. Spočiatku sa rodičia aj snažili dojednať o zabezpečení osobnej starostlivosti o ich spoločné maloleté deti, avšak v súčasnosti je tu reálna a

preukázateľná hrozba, že matka odchádza preč aj s deťmi z miesta aktuálneho bydliska v Šenkviaciach. Otec má za to, že stabilitu výchovy a pravidelnejší denný režim u dvojčiek syna C. J. P. A., je spojený s ich potrebami a vývinom a zdravotným stavom a je v záujme maloletých, aby osobnú starostlivosť zabezpečovali rovnomerne striedavo obaja rodičia, ktorí budú schopní zabezpečiť týmto spôsobom ich starostlivosť. Navrhovateľ navrhol okrem navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, upraviť z dôvodu nízkeho veku detí (batolaťá) aj režim styku jedného z rodičov počas toho kalendárneho týždňa (napr. v dňoch počas stredy a štvrtka), keď sú deti v starostlivosti druhého rodiča.

2. Navrhovateľ svojim návrhom súčasne žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a aby bol upravený styk s maloletými deťmi. Otec v podanom návrhu opísal ako rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov to, že ide o neochotu matky dojednať sa bezkonfliktne, matka mení a nedodržiava režim a sú tu preukázané aktivity matky k opusteniu bydliska. Otec má za to, že ak nebudú mať deti v krátkej dobe zabezpečenú stabilitu, hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko deti nemajú zabezpečenú základnú podmienku a to stabilitu a istotu, právo na fyzický a duševný vývoj a stretávanie sa s oboma rodičmi rovnomerne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je otec maloletých dvojčiek toho názoru, že je v záujme ochrany detí a v záujme zamedzeniu nepriaznivého dopadu rodičovského konfliktu a vystaveniu detí možného konfliktu lojality, stabilizovať pomery detí do času, kedy súd na základe vykonaného dokazovania rozhodne o navrhovanej úprave výkonu rodičovských práv. Vzhľadom na nezáujem matky dojednať sa s otcom a na odôvodnenú obavu otca, že, pokiaľ matka bude naďalej robiť úkony k opusteniu domácnosti, môže dôjsť k odcudzeniu detí s otcom, otec návrhom žiadal, aby konajúci súd neodkladným opatrením dočasne upravil osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti a styk, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/26/2022-33 zo dňa 24.02.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu, nakoľko súd mal za to, že z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Matka maloletých detí sa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.03.2022 vyjadrila, že s návrhom otca nesúhlasí a súčasne navrhla súdu, aby maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca maloletých prispievať na výživu maloletého C. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletého A. sumou 500 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to odo dňa podania návrhu s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude matka.

6. Vo veci sa dňa 30.03.2022 konalo súdne pojednávanie, na ktorom predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení totožnom ako je znenie vo výrokovej časti rozsudku. Otec maloletých detí uviedol, že žiada súd, aby schválil rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že nevlastní žiadne nehnuteľné ani hnutelné veci, má auto, na ktoré má lízing - Mercedes a má splátky mesačne 600 euro. Uviedol, že sa cíti byť psychiatricky zdravý, užíva antidepresíva, xanax, kritiko a escitalopront, každé 3 mesiace chodí na kontrolu, nakoľko je liečený z dôvodu depresii. Matka maloletých detí uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že vlastní 3/4 domu, spoluvlastníkom domu je jej bývalý priateľ. V tom dome matka s deťmi býva. Okrem toho vlastní obchodný podiel vo firme. Uviedla, že maloletý C. je zdravý a má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava 120 euro, oblečenie, obuv 80 euro, drogéria 150 euro, lieky a vitamíny 25 euro, hračky 30 euro, voľno-časové aktivity 200 euro ročne. Maloletý A. nie je zdravý, má detskú obrnu. Pravidelne s ním musí matka cvičiť, rehabilitovať, a to 3 krát do dňa a 6 krát v týždni, chodí s ním na rehabilitačné pobyty na 28 dní do Kováčovej. Náklady na mal. A. matka vyčíslila nasledovne: strava 120 euro, oblečenie, obuv 80 euro, drogéria 150 euro, lieky a vitamíny 50 euro, hračky 70 euro, voľno-časové aktivity 200 euro ročne, rehabilitácie 1130 euro. Matka uviedla, že má dokopy 5 detí, z toho jedno je dospelé, takže má dokopy 4 vyživovacie povinnosti. Kolízny

opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry uviedli, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletých detí a v súlade so Zákonom o rodine.

7. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

9. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

21. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletých detí ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov.

23. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].