

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206068
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118206068.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. H., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú J. H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matky - I. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom J. O., t. č. bytom P. republika, G.-G., N. I. XX a otca - O. H., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom O. nad I., t. č. bytom P. republika, I. S., K. Q. XXX o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje sa, že Okresný súd Trenčín **n e m á** právomoc vo veci konať.

II. Konanie **s a z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom zo dňa 29.06.2018 žiadala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o zverení oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Taktiež žiadala zakázať otcovi styk s maloletými deťmi. V návrhu matka uviedla, že doposiaľ styk otca s mal. deťmi upravený nebol, otec sa s deťmi stretáva na základe asistovaného kontaktu, ktorý mu bol odporučený OSPD vo I. H.. Ona podala aj návrh na rozvod manželstva. Otec detí je agresívny, neslušne sa vyjadruje, má psychické problémy, pre ktoré bol aj v minulosti liečený.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 31P/69/2018 (rozvod rodičov detí), z ktorého okrem iného zistil, že otec v tomto konaní podal námietku nepríslušnosti súdov SR a miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Y.. Z tejto okrem iného vyplýva, že rodičia detí sa v máji 2015 spoločne s maloletou S. presťahovali zo Slovenskej republiky do P. republiky, do rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve otca matky maloletých detí. Od tejto doby všetci žijú na území P. republiky, mal. S. tu navštevuje aj materskú škôlku.

3. Tunajší súd mal z návrhu matky a z ďalšieho obsahu spisu za preukázané, že obe maloleté deti sa zdržiavajú a žijú iba na území P. republiky, mal. J. sa tú aj narodila.

4. Jednou z podmienok konania, ktorú súd musí vždy skúmať, je i právomoc súdov Slovenskej republiky. Súdna právomoc je procesná podmienka a jej splnenie súd skúma z úradnej povinnosti v každom štádiu konania a na každom stupni, pričom jej nedostatok je neodstrániteľný, resp. je odstrániteľný len novou zákonnou úpravou, a preto záver o nedostatku právomoci zásadne vedie k zastaveniu konania. Pomer právomoci slovenských súdov k právomoci súdov iných štátov zásadne riešia medzinárodné zmluvy. Po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie je povinnosťou slovenských súdov aplikovať predpisy európskeho spoločenstva týkajúce sa právomoci súdov na prejednávanie sporov.

5. Vzhľadom k tomu, že z obsahu návrhu vyplýva, že dieťa má svoj obvyklý pobyt v Českej republike, súd postupoval v zmysle predpisov Európskej únie upravujúcich právomoc súdov členských štátov.

Týmto predpisom je Nariadenie Rady Európskych spoločenstiev číslo 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej Nariadenie Brusel II) a Nariadenie Rady (ES) číslo 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej Nariadenie o výživnom), ktoré sú súčasťou sekundárneho komunitárneho práva s priamou aplikovateľnosťou.

6. Podľa kapitoly II, oddielu 2, článku 8, bodu 1. Nariadenia Brusel II, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

7. Podľa kapitoly II, oddielu 2, článku 9, bodu 1. Nariadenia Brusel II, keď sa dieťa oprávnené presťahuje z jedného členského štátu do iného členského štátu a nadobudne tam nový obvyklý pobyt, súdy členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa si zachovávajú, ako výnimku z článku 8, právomoc počas trojmesačného obdobia po presťahovaní vo veci zmeny rozsudku o práve styku, ktorý bol vydaný v tomto členskom štáte predtým, ako sa dieťa presťahovalo, ak nositeľ práva styku na základe rozsudku o práve styku má naďalej svoje obvyklý pobyt v členskom štáte pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa.

8. Podľa kapitoly II, oddielu 3, článku 20 bod 1. Nariadenia Brusel II v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

9. Podľa kapitoly II oddielu 3 článku 17 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

12. Podľa § 161 odsek 1, odsek 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. V danom prípade je zrejmé, že konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu patrí do predmetu úpravy citovaného nariadenia, a teda aj právomoc súdu sa musí riadiť týmto nariadením. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia právomoc súdu členského štátu sa posudzuje podľa obvyklého pobytu dieťaťa v čase začatia konania, čo znamená, že právomoc na konanie majú orgány toho členského štátu, v ktorom má dieťa v čase začatia konania obvyklý pobyt. Obvyklý pobyt maloletých detí bol v čase začatia konania a v súčasnosti stále je v P. republike. Tiež podľa názoru súdu neboli splnené ani podmienky pri ktorých by súd mohol eventuálne postupovať v zmysle článku 20 Nariadenia Brusel II. Na základe uvedeného má tunajší súd za to, že súdy Slovenskej republiky nemajú právomoc vo veci konať. Nedostatok právomoci je prekážkou neodstrániteľnou, súd v konaní nemôže ďalej pokračovať, a preto konanie v zmysle § 161 odsek 2 CSP zastavil. V danej veci je preto potrebné, aby sa matka detí so svojím návrhom obrátila na príslušný súd v P. republike.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.