

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212684  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212684.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P. Q., V. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov, R. R. D. Q., Y., V. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, R., zastúpenej J. H. I., D. T. T. Y. R. XX, R., S.: XXXXXXXX a otca S. Z. Q., V. XX.XX.XXXX, bytom V. X, R., maloleté dieťa bytom ako matka, za účasti komisára Úradu komisára pre deti a prokurátora Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený a povinný stretávať sa s maloletou P. P. Q., V. XX.XX.XXXX L. A. Y.-Y. Y. D. Y. Ž. T. T. V. C. Y. XXXX L. Ž. v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa pracujúceho v tomto centre.

Rodičia s ú p o v i n n í riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať časový harmonogram stretnutí.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/89/2015 zo dňa 20.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/5/2017 zo dňa 28.02.2017 vo výroku, ktorým je upravený styk otca s maloletou P. P. Q..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.