

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822010022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému W. O., I. XX.X.XXXX O. O. I. G., G. Z. M. XXX, t.č. ÚVV Košice pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. O., I. XX.X.XXXX O. O. I. G., G. Z. M. XXX, T. O. I. G., nezamestnaný, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice

uznáva sa za vinného, že

dňa 27.9.2021 v čase okolo 01:30 hod. ako vodič viedol bez vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev.č.: M.-XXXCE po štátnej ceste III/3614 v obci Čaklov od obce Zámutov, kde bol zastavovaný hliadkou PZ PMJ Slovenská Kajňa, no na svetelné znamenie STOP nereagoval, naopak zrýchlil vozidlo, zastavil až pred rodinným domom č. XXX, v obci Čaklov, kedy pri kontrole nereagoval na výzvu hliadky, aby zastavil chod motora a vystúpil z vozidla, kládol aktívny odpor, preto boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a po stotožnení bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške, kde bol riadne poučený a analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409651 bola vykonaná prvá dychová skúška v čase o 01:37 hod. s výsledkom 1,18 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovaná dychová skúška v čase o 01:53 hod. s výsledkom 1,27 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne bolo zistené, že obžalovaný osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/61/2020, vydaným a právoplatným dňa 16.12.2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov aj pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uznaný vinným bol aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/293/2018 zo dňa 8.12.2018 z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaného Miroslava Vidličku obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátorka na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 30.03.2022 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.