

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010210.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 31. mája 2024 postupom podľa § 241 odsek 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 odsek 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

rozhodol :

Obvinený A. D., narodený XX. XXXXXX XXXX vo E. F. G., trvale bytom H. XX,

sa uznáva za vinného, že

V bode 1/

v presne nezisteného dňa začiatkom roka 2022 si požičal od I. J. z A. úplne novú benzínovú elektrocentrálu zn. HOXWERS H1500WX6, červenej farby s úmyslom, aby si počas zimných mesiacov mohol doma vyrábať elektrickú energiu, ale následne obdržal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v Košiciach, z toho dôvodu tesne pred svojim nástupom bez súhlasu a vedomia majiteľa zverenú benzínovú elektrocentrálu predal K. J. z D. H., s tým, že sa jedná o jeho vec, čím takýmto konaním pre poškodeného I. J. z A. spôsobil škodu podľa vyčíslenia vo výške 970,00 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

V bode 2/

v presne nezistenom čase v mesiaci február 2023, počas toho ako pracoval v rodinnom dome bez popísaného čísla v A. časť E., ktorého majiteľom je I. J. z A. využil jeho nepozornosť a z rodinného domu odcudzil rôzne elektrické náradie a to 2 kusy flexibrúsky 125 cm s batériami a nabíjačkami zn. Craftsman v hodnote 315,-€, 1 kus flexibrúsky 125 cm s batériami a nabíjačkami zn. Extol v hodnote 90,-€, 1 kus flexibrúska 125cm v hodnote 34,50,-€, 1 kus pásová brúska s nástavcom na brúsenie a batériou nezistenej značky v hodnote 125,-€, dve príklepové vŕtačky s batériami zn. Craftsman spolu v hodnote 300,-€, ručnú kotúčovú pílu s batériou zn. Craftsman v hodnote 90,-€, listovú pílu s batériou

zn. Craftsman v hodnote 75,-€ a zameriavací laser nezistenej značky v hodnote 130,- €, čím takýmto konaním pre poškodeného I. J. z A. spôsobil škodu krádežou po vyčíslení vo výške 1159,50,-€ a takéhoto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 2/2021 zo dňa 28.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T 5/2022 zo dňa 28.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T 52/2022 zo dňa 29.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 38/2022 zo dňa 13.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Ku skutku v bode 1/

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T 5/2022 zo dňa 28.01.2022, právoplatným dňa 28.01.2022, vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Ku skutku v bode2/

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona obvineného na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému I. J., nar. XX. X.XXXX, bytom L. G. XXX/X, A., škodu vo výške 1.159,50 eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.