

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209763  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209763.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS, s.r.o., Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: G. F., Q. XX.XX.XXXX, W. U. O. XX, XXX XX Č., o zaplatenie 50,00 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán právo na náhradu trov tohto konania.

III. **U k l a d á** Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaviazať žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd vydal platobný rozkaz 10Csp/118/2017-27 zo dňa 22.11.2017, voči ktorému v zákonnej lehote dňa 12.01.2018 podala žalovaná vecne odôvodnený odpor, na základe čoho súd pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu uznesením 10Csp/118/2017-35 zo dňa 17.01.2018.

3. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 30.04.2018 uviedla, že uhradila na účet zástupcu žalobcu sumu 92,03 Eur.

4. Žalobca podaním zo dňa 15.06.2018 zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná uhradila dlžnú sumu a náhradu trov predmetného súdneho konania voči žalovanej si neuplatnil.

5. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku.

7. Žalobca procesne zaviniel, že došlo k zastaveniu konania, avšak k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, pričom žalovaná si trovy konania neuplatnila. Navyac žalobca uviedol, že si voči žalovanej neuplatňuje náhradu trov predmetného konania, preto súd trovy nepriznal žiadnej zo strán.

8. Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca uhradil celkovo 16,50 Eur súdneho poplatku a vzhľadom na späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním mu bolo potrebné vrátiť súdny poplatok krátený od 6,70 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.