

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201759
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218201759.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: S. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, F., o zaplatenie 151,34 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.03.2018, č.k. 7Csp/28/2018-18.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu na súd dňa 01.03.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 151,34 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.
2. Dňa 06.03.2018 súd vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/28/2018-18 ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 151,34 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 14.06.2018.
3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol podaný na pošte dňa 22.06.2018. V odpore okrem iného uviedol, že Okresný súd Bratislava I dňa vyhlásil na jeho majetok konkurz, sp. zn. 4K/37/2015.
4. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.09.2015, sp. zn. 4K/37/2015, zverejneným dňa 02.10.2015, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.
5. Podaním doručeným súdu dňa 19.07.2018 vzal žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie podľa § 173 a nasl. C.s.p. bez uvedenia dôvodu.
6. Podľa § 265 ods. 1 C.s.p., ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 267 ods. 3, prvá veta C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

8. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalovaný včas podal proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodneným, súd ho v súlade s ustanovením § 267 ods. 3, prvá veta C.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

12. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie podľa § 173 a nasl. C.s.p., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil zastavenie konania, nakoľko podal žalobu až po vyhlásení konkurzu, keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II a III uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.