

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319200260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanému v 1.rade: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, XXX XX A.Z.v a žalovanému v 2. rade: X. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.112,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.112,79 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaných k zaplateniu 1.112,79 eur. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení má poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jej poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním: Do 31.12.2016 bol tento nárok upravený v § 42 ods. 4 písm. a) zákona NRSR č. 577/2004 o zdravotnej starostlivosti. Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 03.07.2016 spôsobili ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu X. A., Z.. XX.XX.XXXX a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené orgánmi činnými v trestnom konaní a žalovaní boli trestným rozkazom Okresného súdu Martin, č.k. 3T/40/2017 zo dňa 14.06.2017 uznaní vinnými zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2017. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach bol X. A. v čase ublíženia na zdraví poistencom žalobcu. Z toho titulu uhradil žalobca náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v celkovej sume 1.112,79 eur. Tým, že bola poškodenému poistencovi zavineným protiprávnym konaním žalovaných spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorých bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.112,79 eur. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaných výzvou zo dňa 04.09.2018 na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.112,79, v lehote 15 dní od doručenia výzvy, pričom mali každý zaplatiť polovicu nároku. Žalovaní na výzvu nereagovali. Preto im žalobca dňa 28.11.2018 zaslal aj pokus o zmier, ani na ten nereagovali.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.01.2019 pod č.k. 11C/4/2019 - 15, ktorý sa však žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11C/4/2019 - 27 zo dňa 15.03.2019 zrušil.

3. Súd žalovaným doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ich v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrili. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepopreli.

4. Súd na prejednanie žaloby následne vytýčil pojednávanie, a to dňa 29.03.2022, pričom žalobca ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaným bolo doručené predvolanie formou fikcie s tým, že poštová zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Z uvedených dôvodov tak súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, trestným rozkazom OS v Martine, č.k. 3T/40/2017, prehľadom vynaložených nákladov, výzvami na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, doručenkami, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa 14.06.2017, č.k. 3T/40/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2017 boli žalovaní uznaní vinnými, že dňa 03.07.2016 v čase asi o 01.00 hod., pri tom ako schádzali po schodoch zábavného centra A. sa vzájomne dohodli, že "spravia" dole schodmi idúceho poškodeného X. A., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, po vyjdení z podniku von na parkovisko pred zábavné centrum, tam ml. P. L. vyvolal konflikt s poškodeným, následkom ktorého udrél pästou poškodeného do oblasti tváre, čo využili žalovaní, ktorí zhodili poškodeného na zem. Žalovaní v 2. rade si sadol na poškodeného a žalovaní v 1. rade mu prehľadával vrecká, pričom ho fyzicky napádali opakovanými údermi do oblasti tváre a z vreciek kraťasov mu odcudzili mobilný telefón a cca 20,-eur v hotovosti, čím poškodenému spôsobili krvný výron v okolí očnej oblasti tváre, pomliaždenie pravej temenej oblasti, pomliaždenie pravej očnej gule, ľahký otras mozgu a zlomeninu nosových kostí, ktoré vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní s dobou liečenia 14-21 dní a škodu minimálne 300,- eur, teda spoločným konaním použili proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím spáchali zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, §188 ods. 1 Trestného zákona.

7. Z prehľadu náhrady vynaložených nákladov poisťovňa X. A. vyplýva, že výkony zdravotnej starostlivosti poskytnuté od 03.07.2016 do 12.07.2016 a uhradené žalobcom činili spolu sumu 1.112,79 eur.

8. Výzvami na zaplatenie náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 04.09.2018 boli obaja žalovaní vyzvaní na úhradu týchto nákladov vo výške 1.112,79 eur, každý na úhradu polovici tejto sumy vo výške 556,40 eur a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. V zmysle doručeník sa výzvy zasielané žalovanému v 1. rade a v 2. rade vrátili žalobcovi ako neprevzaté v odbernej lehote. Žalobca zaslal žalovaným aj list zo dňa 28.11.2015 - "Úhrada nákladov - pokus o zmier", ktorou každého z nich vyzval na úhradu polovice sumy náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a to v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa prevzatia písomnosti.

9. Podľa § 9 ods. 1 zák.č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení"), poisťovňa má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák.č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poisťovne došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poisťovni nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poisťovne došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, nakoľko k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jej poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním. Žalovaný v 1. a 2. rade dňa 03.07.2016 spôsobili spoločne ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu X. A.H., Z.. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Dňa 14.06.2017 boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve trestným rozkazom Okresného súdu v Martine, č.k. 3T/40/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2017. Vzhľadom na to, že žalovaní skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepopreli, v priebehu konania nepreukázali, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V danom prípade súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalobcovi v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne trovy konania nevznikli, pričom nárok na náhradu trov konania ani nežiadal priznať, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).