

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201590
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421201590.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Valko & Volný, s.r.o., so sídlom Porubského 2, Bratislava, IČO: 35 916 192, proti žalovanej: N. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, o zaplatenie 2.345,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8Csp/43/2021-58 zo dňa 07. januára 2022, čo do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz okresného súdu vo výroku o trovách konania v časti trov právneho zastúpenia p o t v r d z u j e.

V ostatnej časti zostáva platobný rozkaz okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom okresný súd uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi - sumu 2.345,84 eur - úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 01.05.2021 do zaplatenia - úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 41,22 eur od 03.10.2020 do zaplatenia - úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.294,62 eur od 23.07.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Dolný Kubín. (výrok I.) Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 70,50 eur a trov právneho zastúpenia 269,09 eur. (výrok II.)

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu, čo do výroku o trovách právneho zastúpenia, podal odvolanie žalobca, ktorým žiadal rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmeniť. Namietal nesprávny postup súdu pri posudzovaní uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, keď platobnom rozkaze zohľadnil len nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Poukázal na ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v zmysle ktorého mu patrí náhrada trov konania i za úkon právnej služby - pokus o zmier - predžalobná výzva. Vzhľadom na uvedené žiadal náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 403,63 eur.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ a § 380 CSP) a

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu sa zaoberal prípustnosťou odvolania voči výroku o nároku i výške náhrady trov konania. Procesná prípustnosť odvolania proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, i keď toto rozhodnutie, ktoré v zmysle ust. § 265 ods. 1 CSP je potrebné považovať pre účely konania o platobnom rozkaze za uznesenie, je vo svojej podstate zároveň rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania proti ktorému je odvolanie prípustné podľa ust. § 357 písm. m/ CSP a zároveň rozhodnutím o výške trov konania, proti ktorému naopak odvolanie nie je prípustné podľa § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 a contrario CSP. Vzhľadom na zákonom predpokladané rozhodnutie o nároku i výške trov konania v platobnom rozkaze naraz (§ 265 ods. 1 CSP) v takejto jednote je potrebné rozhodnutie o nároku a o výške trov konania vnímať aj z hľadiska odvolania a toto považovať za prípustné už len preto, že prípustným je odvolanie proti jeho procesne neoddeliteľnej časti.

6. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Za trovy konania sa podľa právnej úpravy CSP považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (pozri § 156 CSP) do jeho skončenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Priznanie výdavkov, ktoré vznikli pred začatím konania v rámci náhrady trov konania je vylúčené samotným znením citovaného ustanovenia § 251 CSP.

8. Odvolacie námietky žalobcu súd vyhodnotil ako nedôvodné. Predžalobnú výzvu - Pokus o zmier možno subsumovať pod výdavky spojené s uplatnením pohľadávky, čo pripúšťa samotná vyhláška v ustanovení § 13a ods. 1 písm. d/. Ak strana mala takéto výdavky, tieto mohli byť posúdené len ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie ako trovy konania v zmysle ust. § 251 CSP, nakoľko vznikli pred začatím súdneho sporu. Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, mohol si ich žalobca uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch, príp. úrokoch z omeškania. Súd s poukazom na záverečnú vetu odvolania žalobcu uvádza, že súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu v zmysle ustanovení CSP, preto nemohol prekročiť návrh strany sporu a prisúdiť viac, než čoho sa domáhal.

9. Žalobca v podanom odvolaní poukazoval na uplatnenie náhrady trov právneho zastúpenia aj v súvislosti s ostatnými uplatnenými úkonmi právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, či podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd. Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné a platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. V ostatnej časti zostáva platobný rozkaz súdu prvej inštancie nedotknutý, nakoľko nebol odvolaním napadnutý.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, na strane žalovanej však v súvislosti s odvolacím konaním nezistil existenciu žiadnych trov konania, preto žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)