

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200317.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o mal. deti L.: J., X.. XX.X.XXXX C. Y., X. X.XX.XXXX, deti rodičov: matka: J. M., X.. XX.X.XXXX, L. K. XXX, otec: Y. L., X.. XX.X.XXXX, V. L. K. XXX, mal. deti v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, o zverenie do výchovy a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 25.02.2022 sa matka mal. detí Y. L.F., X.. XX.XX.XXXX C. J. L., X.. XX.XX.XXXX domáhala zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na mal. deti otcovi, a to 30 Eur mesačne na mal. Vojtecha, a 25 Eur mesačne na mal. Petru. Svoj návrh odôvodnila tým, že je rozvedená, rozvod sa konal v čase jej tehotenstva s mal. Petrou. Od rozvodu je syn v striedavej starostlivosti, pričom obe mal. deti má pri sebe matka.

2. Otec maloletých detí sa k riadne doručenému návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov - správa kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2022, odpoveď k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Soc. poisťovne č.l. 44, potvrdenie o nemocenských dávkach týkajúce sa otca č.l. 45, správa o povesti rodičov mal. detí obce K. č.l. 48, potvrdenie o výške zárobkov otca od obce K. otca č.l. 49, správa Okresného riaditeľstva PZ, potvrdenie UPSVaR zo dňa 15.3.2022, správa UPSVaR RA v konaní 7P 43 2020 zo dňa 20.10.2020 a ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

4. Rozsudkom č.k. 5P/67/2016-85 zo dňa 16.6.2017 tunajší súd rozviedol manželstvo matky a otca mal. detí, mal. Vojtecha zveril do osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné neurčil. V odôvodnení súd uviedol, že z výpovedí účastníkov mal preukázané zákonné podmienky pre rozvod manželstva, toto manželstvo rozviedol. Pokiaľ ide o výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, súd mal v čase vyhlásenia rozsudku preukázané, že rodičia dieťaťa žijú v jednej domácnosti a preto bol zverený do osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné ani styk nebol určený.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že počas šetrenia dňa 07.03.2022 na adrese matky sa nikto nenachádzal. Podľa tvrdenia suseda na adrese K. XXX žijú v spoločnej domácnosti rodičia maloletých detí Y. L. C. J. M. spolu s dvomi mal. deťmi. Dom nedávno kúpili. Dňa 17.03.2022 bolo vykonané ďalšie sociálne zisťovanie na adrese matky detí. Matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania bola na vyššej úrovni, je vidno, že rodina dbá o čistotu obydľia. V domácnosti žije matka detí, maloleté deti a stará matka. Matka maloletých detí poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dve

maloleté deti, dokopy v sume 150 €. Matka maloletých detí na podanom návrhu trvá tak, ako ho doručila na súd. Stretávanie otca s deťmi nepožaduje upraviť, na tom sa vedia dohodnúť. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti „viac ako 4 roky, vlastne nikdy s nimi nebýval“. Otec detí jej platí výživné vo výške 25€ na každé dieťa. Okrem toho kúpi deťom sladkosti, malinovku do školy alebo oblečenie deťom. S deťmi sa stretáva, chodí 1x týždenne na 5 minút. Občas berie otec deti von. Podľa hodnotenia matky deti otca veľmi chcú, majú s ním vybudovaný vzťah. Pracovníci úradu požiadali matku o telefonický kontakt na ňu, matka poskytla číslo na svoju matku. Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný aj rozhovor s maloletými deťmi (spolu). Maloleté deti uviedli, že v domácnosti žije starká, mama, Vojtek a Peťka. Otec s nimi nebýva, on býva s nejakou tetou, ale chodí ich navštevovať a nosí im čokolády. Na otázku pracovníkov úradu „koľko s nimi otec nebýva“ deti nevedeli reagovať. Vojtech tvrdil, že on si to nepamätá, on veľa zabúda a lepšie to bude vedieť jeho sestra. Potom deti hovorili, že „kým neboli Vianoce, tak s nimi otec býval“. Nakoniec deti uviedli, že otec s nimi nikdy nebýval. Na otázku ako často ich otec navštevuje, deti uvádzali, že chodí tak pár dní v týždni (vyhýbali sa špecifikovaniu koľko). Na otázku, či by chceli aby otec chodil viac alebo menej, uviedol Vojtech „viac“ a Petra „menej“. Maloletá nevedela objasniť svoj postoj. Následne sa deti vyjadrili, že chcú bývať s mamou a s otcom sa chcú stretávať tak ako doteraz, takto im to vyhovuje. Pracovníci úradu sa matky detí spýtali, kde žije otec detí, na čo matka povedala, že „on je taký vetroplach“ a nevie, kde je. Pracovníci úradu hľadali adresu K. XXX prostredníctvom aplikácie Google mapy, no adresu sa nepodarilo nájsť. Preto sa pracovníci úradu pýtali viacerých obyvateľov obce K. (celkovo 4 ľudí). Všetci opýtaní nevedeli, kde sa nachádza číslo domu XXX, no po uvedení, že pracovníci úradu hľadajú Y. L. nasmerovali všetci obyvatelia (nezávisle od seba) pracovníkov úradu na adresu K. XXX. Jedna obyvateľka dokonca tvrdila, že otec maloletých detí na adrese K. XXX „často robí svokre dom“. Dňa 18.03.2022 sa úrad telefonicky skontaktoval s obecným úradom v K. za účelom zistenia, kde žije otec maloletých detí Y. L.. Pracovníčka obecného úradu uviedla, že otec maloletých detí žije na adrese K. XXX. Dňa 21.03.2022 bola telefonicky kontaktovaná matka detí (na telefónnom čísle starej matky), za účelom zistenia telefonického kontaktu na otca. Telefón zdvihla stará matka, ktorá povedala, že otec detí tam práve nie je, ale keď príde domov, prezvoní späť, t.j. bude možné sa s ním skontaktovať. Po chvíli volala späť, že vie poskytnúť telefonický kontakt na otca detí. Následne bol telefonicky kontaktovaný otec maloletých detí. Otec detí počas rozhovoru uviedol, že žije v K. na čísle XXX, u strýka C. L.. Ide o rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne a detskej izby. Otec detí má k dispozícii jednu izbu. V domácnosti žije len strýko s manželkou a otcom maloletých detí, iní ľudia tam nežijú. Otec detí v domácnosti strýka žije „veľmi dlho“. Najskôr to nevedel špecifikovať, potom uviedol, že od rozvodu. Od rozvodu sú deti v starostlivosti matky, resp. vtedy mali len Y., J. sa narodila až neskôr. Otec sa s deťmi stretáva. Nešpecifikoval koľko sa s deťmi stretáva, javilo sa, že sa tomu zámerne vyhýba. S deťmi sa vidí stále, resp. hlavne s Y., vidia sa v obci. Občas deti vodí do školy. Deti u otca nespia, nakoľko sú zvyknuté na mamu. Na deti prispieva výživným po 50-60€ a má pocit, že aj matke detí takého výživné vyhovuje. Okrem toho deťom zakupuje všeličo, napr. potraviny či botasky pre Y.. Zvykne finančne pomôcť aj matke detí. Teraz bola matka detí bez príjmu, tak jej finančne pomáhal. Otec detí je obecný pracovník (chodí kúriť do škôlky a na cintorín), svoj príjem špecifikoval vo výške 600€. Počas rozhovoru špecifikoval výdavky: poisťka na auto - 44€, pôžičky 165€, telefón a internet - 24€. Prispieva aj strýkovi do domácnosti 30-40€ na vodu a elektrinu a 100€ na stravu. Okrem toho, že prispieva, tak aj nejakú stravu zakupuje. Otec s návrhom matky súhlasí, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie nežiada upraviť, s deťmi sa vidí pravidelne v obci. Čo sa týka výživného, to je schopný platiť po 30€, maximálne však po 40€, lebo aj on má svoje výdavky. ÚPSVR Revúca na základe vykonaného sociálneho zisťovania dospel k záveru, že návrh matky detí je účelový a navrhuje ho zamietnuť. Matka maloletých detí podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností 25.02.2022, t.j. potom, ako jej bolo ukončené vyplácanie pandemického rodičovského príspevku. Nepravdivosť tvrdenia, že rodičia spolu nežijú, dosvedčujú rozpory v tvrdeniach rodičov a maloletých detí ohľadom stretávania sa s deťmi, dĺžky spolužitia rodičov, financií a pod. Rodičia tvrdili, že v spoločnej domácnosti nežijú štyri roky, no maloleté deti uvádzali, že otec pred Vianocami s nimi býval (i keď neskôr svoje tvrdenie zmenili). Matka detí uvádzala, že finančne jej vypomáha jej matka, otec detí tvrdil, že finančne pomáha on, pričom mal prehľad o finančnej situácii matky. Kým deti tvrdia, že otec za nimi chodí pár dní do týždňa, matka tvrdí že len raz týždenne. Ďalej je tu vyjadrenie starej matky, na ktoré možno hľadieť ako na prerieknutie, keď povedala, že „otec detí tam práve nie je, ale keď príde domov, prezvoní späť“. Aj pracovníčka obecného úradu sa vyjadril, že otec detí žije na adrese K.Á. XXX. V neposlednom rade sú tu vyjadrenia viacerých obyvateľov obce K., ktorí nezávisle od seba uviedli, že rodičia detí žijú v spoločnej domácnosti na adrese K. XXX. Je krajne nepravdepodobné, že by sa všetci opýtaní obyvatelia K. mylili, resp. nevšimli by si, že každý z rodičov žije inde, ak by spolu už 4 roky nežili.

6. Podľa správy o povesti obce K. otec a matka žijú v spoločnej domácnosti spolu so svojimi maloletými deťmi v samostatnom rodinnom dome v dobrých sociálnych a bytových podmienkach na adrese K. XXX. Obaja na verejnosti vystupujú slušne a nekonfliktne. Obec voči nim neeviduje žiadnu sťažnosť od občanov obce. Alkoholické ani iné návykové látky nepoživajú. Rodinné pomery v ich súkromí posúdiť nevedia.

7. Na pojednávaní matka uviedla že už počas tehotenstva s mal. J. sa s otcom mal. detí rozišla. Od vtedy žijeme oddelene. Ja som žila sama v dome na č. XX. Neskôr, po smrti otca, som si prerobila rodičovský dom na adrese K. XXX, kde žijem sama s deťmi. Otec mal. detí žije u krstného resp. u strýka zhruba štyri alebo päť rokov. Na otázku súdu, prečo si podala návrh až teraz, keď tak dlhodobo žijú podľa jej tvrdenia s otcom detí oddelene uviedla, že preto, lebo prišla o kovidovú materskú a nevie čoho má žiť. Otec detí jej posielal len 25 Eur na jedno dieťa, t.j. 15. dňa v mesiaci jej dá 50 Eur na deti, iné peniaze jej nedá. Ale čo treba tak kúpi alebo donesie, čo sa týka týchto nákupov, sú to niekedy potraviny za 80 Eur. K tomu čo bolo tvrdené zo strany obecného úradu obce K. matka uviedla, že to nie je pravda, tí zamestnanci, tam pracuje aj jej rodina, nemajú ju radi, asi jej závidia. Taktiež ak niečo tvrdil sused, tak ak to bol ten starý sused, ktorý má 11 detí, tak s ním sa pohádala, vynadala mu, páli na dvore gumu, má tam špinu, tak ten mohol povedať aj nepravdu. Nevie aké vzťahy majú s otcom mal. detí s ňou nemajú dobré.

8. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že žije pri strýkovi určitú dobu, je to 4 resp. 5 rokov. Jeho strýko sa volá C. L., býva na adrese K. XXX. Ich rozchod s matkou detí bol ešte pred samotným rozvodom, počas tehotenstva s mal. Petrou. Uviedol, že s deťmi sa stretáva zhruba trikrát do týždňa. Záleží to aj od toho ako má pracovné povinnosti. Pracuje pre obec. Je pravdou, že výslovne peniaze okrem spomínaných 50 Eur matke nedá, ale nakúpi čo potrebujú. Uviedol, že vzťahy v obci nemá zlé. Nekonfliktne. Ide do práce, odrobí si, neprichádza do nejakého bližšieho kontaktu s pracovníkmi obecného úradu, pracuje v materskej škole, čo nie je priamo pri obecnom úrade. Je to odtiaľ 400-500 m. Teda do kontaktu so zamestnancami prichádzam len pri vyplácaní mzdy. Ja tam odnesiem mesačný výkaz a účtovníčka mi na základe toho prepošle peniaze na účet.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo spisu 7P/43/2020 zo dňa 20.10.2020, vyplýva, že domácnosť strýka otca mal. detí C. L. v čase sociálneho šetrenia (05.10.2020) obýval C. L. so svojimi rodičmi a s priateľkou.

10. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplýva, že otec maloletých detí má odo dňa 13.12.2021 prihlásený trvalý pobyt na adrese K. XXX.

11. Z potvrdenia o príjme otca vydaného obcou K. vyplýva, že otec v období posl 12 mesiacov (2/2021 - 1/2022) dosiahol priemerný čistý príjem 717,84 Eur.

12. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi matky za rok 2022 zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že matke bolo za mesiac marec 2022 vyplatená suma 100,20 Eur.

13. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku matky za rok 2021 vyplýva, že matke bol naposledy v decembri 2021 vyplatený rod. príspevok vo výške 275,90 Eur.

14. Z informácie o doručovaní súdnych písomností otcovi nachádzajúcej sa v súdnom spise (čl 9) vyplýva, že zásielka zasielaná otcovi poštou na adresu, na ktorej sa mal zdržiavať, t.j. K. XXX, sa vrátila súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy

15. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 odsek 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 odsek 3 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

18. Podľa § 24 odsek 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- a) mene a priezvisku maloletého,
- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým,
- e) poručníctve,
- f) opatrovníctve maloletého,
- g) odovzdaní maloletého,
- h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť,
- i) schválení právneho úkonu maloletého,
- j) zastupovaní maloletého,
- k) správe majetku maloletého,
- l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,
- m) ochranných opatreniach,
- n) pestúnskej starostlivosti,
- o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,
- p) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 120 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky mal. detí nie je dôvodný. Zákonou podmienkou pre rozhodovanie súdu o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, v prípade ak sa na tom rodičia nedohodnú, je to, že rodičia spolu nežijú (§ 36 Zákona o rodine). Uvedená zákonná podmienka v tomto konaní nebola splnená, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti spolu s mal. deťmi na adrese K. XXX. Rodičia síce uvedenú skutočnosť popierali a tvrdili, že otec už 4, resp. 5 rokov žije na adrese K. XXX u svojho strýka C. L., no toto tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé. Nepravdivosť tvrdenia, že rodičia spolu nežijú, dosvedčujú jednak rozpory v tvrdeniach rodičov a maloletých detí ohľadom stretávania sa s deťmi, keď rodičia pred súdom a pred kolíznym opatrovníkom tvrdili, že v spoločnej domácnosti nežijú štyri resp. päť rokov, no maloleté deti uvádzali, že otec pred Vianocami s nimi býval (dodatočne svoje tvrdenie deti zmenili). Deti pred kolíznym opatrovníkom tiež tvrdili, že otec za nimi chodí pár dní do týždňa, pritom matka uviedla že len raz týždenne. Tvrdenie rodičov, že už 4, resp. 5 rokov žil otec u svojho strýka C. L. boli v rozpore aj so zisteniami súdu v inom súdnom konaní týkajúcom sa práve menovaného strýka otca mal. detí, kde zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia sociálnych pomerov v domácnosti strýka otca mal. detí zo dňa 20.10.2020, vyplynulo, že domácnosť strýka otca mal. detí C. L. v tom čase obýval C. L. so svojimi rodičmi a s priateľkou. Taktiež sama stará matka mal. detí (matka matky mal. detí) sa pred kolíznym opatrovníkom preriekla, že otec sa má vrátiť domov, do domácnosti mal. detí (K. XXX). Aj zásielka zasielaná otcovi v tomto konaní poštou na adresu, na ktorej sa mal zdržiavať, t.j. K. XXX, sa vrátila súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Je tiež nutné poukázať na skutočnosť, že dňa 13.12.2021 si otec ako svoj trvalý pobyt nahlásil práve domácnosť matky s mal. deťmi (K. XXX). Navyše už v konaní o rozvod rodičov mal. detí v r. 2017 súd napriek tvrdeniam rodičov v priebehu konania v odôvodnení rozsudku konštatoval, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a preto im zveril mal. Y., v tom čase ich jediné spoločné dieťa, do spoločnej starostlivosti. Nakoniec je nutné poukázať na to, že až 4 rôzni obyvatelia obce K. nezávisle od seba uviedli pred kolíznym opatrovníkom, že rodičia žijú spoločne v jednej domácnosti a uvedenú skutočnosť oznámila súdu aj samotná obec v správe o povesti o rodičoch.. Tvrdenia matky, že zamestnanci obecného úradu a jej sused uviedli o jej spolužití s otcom nepravdu, pretože so susedom sa pohádala a zamestnanci obce sú jej rodina a závidia jej, súd v kontexte vykonaného dokazovania vyhodnotil ako účelové. Aj zo správy obce o povesti rodičov mal. detí vyplýva, že obec hodnotila povesť matky a otca mal. detí pozitívne a je nepravdepodobné, že by sa všetci opýtaní obyvatelia obce K. a zamestnanci obecného úradu mýlili, resp. nevšimli by si, že každý z rodičov žije inde, ak by spolu už 4 resp. 5 rokov nežili.

28. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti tak jednoznačne dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný a vyhodnotil ho ako účelový, ktorého cieľom bolo finančné zvýhodnenie pri posudzovaní nároku matky na získanie dávky v hmotnej núdzi. V služobnom obvode tunajšieho súdu, t.j. v jednom z najchudobnejších regiónov Slovenska, nie je podávanie obdobných návrhov (napr. tiež simulované rozvody, resp. účelové návrhy na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti) nijako obzvlášť výnimočné a súdu je z úradnej činnosti známe množstvo totožných resp. obdobných prípadov, ako aj schéma posudzovania nárokov na sociálne dávky a vplyv výšky príjmu spoluposudzovaných osôb na priznanie a výšku priznanej dávky (priemerný príjem otca mal. detí je 717,84 Eur). Samotná navrhovateľka priznala, že dôvodom podania návrhu na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti po takmer 4 rokoch od ňou tvrdeného faktického odlúčenia od otca mal. detí, boli finančné dôvody, keďže prišla o pandemický rodičovský príspevok („kovidovú materskú“). Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi vyplýva, že matke bolo za mesiac marec 2022 vyplatená suma 100,20 Eur. Ide pritom o tzv. preddavok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorý je možné vyplatiť po začatí konania o určenie výživného (matka podala návrh na súd vo februári 2022), a riadnu dávku v hmotnej núdzi (aj jej spätné doplatenie) je možné priznať až po právoplatnom skončení súdneho konania.

29. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky doručený súdu dňa 25.02.2022 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.