

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010146.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23.07.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P., adresa na doručovanie písomností Y. 9, J., C. O mayo, W., mäsiara firmy Dawn meats so sídlom Ballyhuns, C. O mayo, Ireland,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1.

- ako otec maloletej dcéry E. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 9P 12/2012 zo dňa 13.11.2012 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30,- Eur počnúc dňom 01.12.2011, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky C. D., nar. XX.XX.XXXX t. č. prechodne bytom B., O. W./XX, pričom zročné výživné za obdobie od 01.12.2011 do 30.10.2012 v celkovej sume 330,- Eur súd povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v P. a inde a za obdobie od mesiaca december 2011 do 12. Marca 2018 C. D. na výživnom dlhuje sumu 1 860,- Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného a to v období od 16.05.2011 do 27.03.2013 bol zamestnancom firiem Ekorez, s.r.o. so sídlom Chalupkova 25, Banská J., E. - M, s.r.o. so sídlom I. XX, J. a T. O., s.r.o. so sídlom I. XX, J. a podľa vlastného vyjadrenia obvineného sa tento od roku 2013 zdržiaval v Nemecku a v Írsku, kde bol zamestnaný na rôznych miestach a teda mal pravidelný mesačný príjem umožňujúci mu plnenie vyživovacej povinnosti,

2.

- ako otec maloletého syna C. Y., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom M. súdu v Lučenci č.k. 8P 160/2010 zo dňa 29.11.2010 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 50,- Eur počnúc dňom 01.09.2010, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, pričom zročné výživné za obdobie od 01.09.2010 do 30.11.2010 v celkovej sume 150,- € súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v P. a inde a za obdobie od mesiaca september 2010 do 12. marca 2018 T. Y. na výživnom dlhuje sumu 3 990,- Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného a to v období od 16.05.2011 do 27.03.2013 bol zamestnancom firiem R., s.r.o. so sídlom Q. XX, J. J., E. - M, s.r.o. so sídlom I. XX, J. a T. O., s.r.o. so sídlom I. XX, J. a podľa vlastného vyjadrenia obvineného sa tento od roku 2013 zdržiaval v Nemecku a v Írsku, kde bol zamestnaný na rôznych miestach a teda mal pravidelný mesačný príjem umožňujúci mu plnenie vyživovacej povinnosti,

teda

v 1. a 2. bode obžaloby  
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

- dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu \_\_\_\_\_ p o d m i e  
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.