

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206110
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206110.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne (navrhovateľky): L.. L. L., M. XX.XX.XXXX, Q. G.. Č. XXA, A., zastúpená: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti žalovanému: L.. L. L.Š., M. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. U. T., K. XXXX, t.č. bytom T.. B. Č.. X, P. M. F., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 18.07.2018, podaným na tunajšom súde podľa údajov elektronického registra dňa 19.07.2018, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu a garáže na ul. G. Č., P.Č.. XXXX/ XXA F. A., nachádzajúceho sa na parcele registra „K.“ p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX L., ako aj na príslušné pozemky registra „K.“ - p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX L.,- p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX L., - p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX L., všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č.XXXXX, pre kat. územie A., obec A., okr. A., aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako XX L. a nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a to všetko s účinnosťou od 25.08.2018.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzavrela dňa 20.9.2014, manželstvo naďalej trvá, pričom dňa 08.08.2017 podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 39P/6/2017 a ku dňu podania tohto návrhu nebolo v konaní vydané žiadne rozhodnutie. Z manželstva sa dňa 11.8.2016 narodil syn L.. Žalobkyňa žila spolu so žalovaným v rodinnom dome na ulici G. Č., súpisné číslo XXXX/ XXA, ktorý je postavený na parcele registra K.-B., parcelné číslo XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX L., ktoré (myslí sa tým rodinný dom aj parcela č. XXXXX/XXX) sú evidované Okresným úradom A., Katastrálnym odborom pre k.ú. A. na LV č. XXXXX (ďalej len ako „Nehuteľnosti“ v príslušnom gramatickom tvare). Od konca januára 2017 žalobkyňa so žalovaným nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom žalobkyňa býva s maloletým synom v Nehuteľnosti. Žalobkyňa napriek zdravotným a psychickým problémom žalovaného uzatvorila so žalovaným manželstvo po 16 ročnej známosti dňa 20.09.2014, pričom jeho stav bol v čase uzatvorenia manželstva v zásade stabilizovaný. Zdravotné a psychické problémy žalovaného sa vážnym spôsobom zhoršili od uzatvorenia manželstva a najmä po narodení maloletého syna. Aktuálne sa žalobkyňa bojí o život a zdravie maloletého syna a svoj a najmä má obavu, že žalovaný svoje vyhrážky vykoná. Prvé náznaky násilného správania žalovaného voči žalobkyňi sa prejavili už v roku 2002, kedy jej žalovaný bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu začal hroziť, že ju zničí a intenzívnym spôsobom jej nadával. Neskôr sa začalo psychické násilie prejavovať aj fyzickým napádaním žalobkyne. V minulosti žalovaný zneužíval alkohol vo veľkej miere,

príčom pred sobášom s tým prestal a žalobkyňa mala za to, že nadobro. Postupom rokov sa psychický stav žalovaného zhoršoval, začal opätovne zneužívať alkohol vo vysokej miere a stupňovalo sa jeho násilné správanie voči žalobkyni, nielen psychické, ale aj fyzické. Situácia sa vyhrotila a stala trvale neznesiteľnou po pôrode maloletého syna, kedy sa žalovaný vyhrážal žalobkyni zabitím, fyzickou likvidáciou, hrubo a intenzívne jej nadával, že zabije samého seba, aby nemusel žalobkyňu a nakoniec, že zabije seba a žalobkyňu zoberie so sebou, že pôjde po žalobkyni veľmi tvrdo, že žalobkyňu zničí. Týmto všetkým vyvolal u žalobkyne veľký strach, obavu o život maloletého syna a obavu aj o vlastný život. Žalobkyňa dlhodobo žila v strachu a pod psychickým nátlakom. Psychické a fyzické násilie vykonával žalovaný aj v prítomnosti maloletého syna, na ktorého psychický a duševný vývoj uvedené správanie malo negatívny dopad. V decembri roku 2016 začal maloletý syn plakať, čo bolo impulzom pre agresívne správanie žalovaného, ktorý sa začal žalobkyni opätovne vyhrážať, že ju zabije, konkrétne elektrickým káblom. Následne chytil žalobkyňu pod krk a táto mala dôvodnú obavu, že svoje hrozby dokoná. Žalovaný následne požil väčšiu dávku liekov a alkoholu súčasne. Na to žalobkyňa zavolała rýchlu zdravotnú pomoc a operátorka linky rýchlej zdravotnej pomoci zavolała hliadku Policajného zboru SR, nakoľko sa jej žalobkyňa zdôverila, že žalovaný bol agresívny. Po príchode rýchlej zdravotnej služby a hliadky Policajného zboru SR sa však žalovaný začal správať naoko kľudne a dobre a všetko sa týmto spôsobom uhralo. Nasledujúci deň žalovaný zopakoval svoje správanie z predchádzajúceho dňa, bol agresívny, verbálne urážal žalobkyňu a opäť požil väčšie množstvo liekov v kombinácii s alkoholom. V strachu o jeho život zavolała žalobkyňa rýchlu zdravotnú službu a žalovaný bol následne takmer 2 týždne hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Trnave od 11.12.2016 do 22.12.2016. Z nemocnice sa vrátil až dňa 23.12.2016, podľa žalobkyne nebol v poriadku, tvrdil, že žiadne lieky už brať nebude a už sa nikdy nevráti na psychiatriu. Začiatkom roka 2017 sa agresívne správanie žalovaného opakovalo s rovnakým priebehom, kedy žalovaný verbálne agresívnym spôsobom útočil na žalobkyňu, obviňoval ju za svoje psychické problémy, začal s vyhrážkami, že žalobkyňu zabije, zničí a že po nej pôjde veľmi tvrdo. V priebehu tohto násilného správania držala žalobkyňa maloletého syna v náručí, žalovaný sa na ňu zahnal a používal agresívne gestá. Žalovaný bol opätovne hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici Trnava od 20.01.2017 do 27.01.2017. Po návrate žalovaného z nemocnice bola žalobkyňa rozhodnutá, že ujde zo spoločnej domácnosti, nakoľko mala dôvodnú obavu o život a zdravie maloletého syna a svoj vlastný život a zdravie. Žalovaný však sám na požiadanie žalobkyne spoločnú domácnosť opustil. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa žalovaný žalobkyni znova vyhrážal prostredníctvom telefonických hovorov a sms správ, kde napríklad uviedol „keď to chceš krvavo, budeš to mať krvavo.“ Dňa 08.04.2017 žalovaný prišiel do domu, kde žije žalobkyňa s maloletým synom, aby mu táto ukázala dieťa. Žalobkyňa sa žalovaného stále bála a bojí z dôvodu jeho agresivity, násilného správania voči nej aj maloletému dieťaťu a psychickej choroby žalovaného a maloletý syn sa sám bránil voči styku so žalovaným a tým ho aj zmaril. Dokonca deň pred tým, t.j. 07.04.2017, zavolał žalovaný na žalobkyňu políciu, a to bez akejkoľvek príčiny. Keď mu žalobkyňa odmietla ukázať maloletého syna, znova zavolał hliadku Policajného zboru, ale tí nemali čo v tomto prípade riešiť. Privolaná hliadka Policajného zboru žalovaného vykázala zo spoločného obydľia a vydala Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 08.04.2017. Po tomto všetkom žalobkyňa pochopila, že musí svojho maloletého syna aj samú seba chrániť pred žalovaným a jeho agresívnym a násilným správaním a podala voči žalovanému trestné oznámenie. Voči žalovanému je vedené trestné stíhanie pod ČVS: G.-XXX/XX-A.-A.-XXXX, spis Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 1Pn568/17/2207 na základe podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Podozrenie zo spáchania trestného činu osvedčila aj Krajská prokuratúra Trnava v liste nazvanom Vec: žiadosť o preskúmanie zákonnosti postupu vo veci Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 1Pn 568/17/2207, kde sa jasne uvádza: „Za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a prešetrenia všetkých Vami oznamovaných skutočností, z ktorých zjavne vyplýva dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti Vaším manželom je nevyhnutné realizovať prípravné konanie, v rámci ktorého budú všetky zabezpečené vyšetrovacie úkony riadne zadokumentované a procesne vyhodnotené.“ Trestné stíhanie vedené pod vyššie uvedeným ČVS pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania bolo z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, Obvodného oddelenia PZ Trnava postúpené na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Trestné stíhanie vedené pod vyššie uvedeným ČVS pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania bolo z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, Obvodného oddelenia PZ Trnava postúpené na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Trestný zákon“ v príslušnom gramatickom tvare). Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v

Trnave, odbor kriminálnej polície, I. oddelenie vyšetrovania upovedomilo dňa 12.02.2018 žalobkyňu ako oznamovateľku, že začalo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 208 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa má dopúšťať žalovaný, ktoré je vedené pod ČVS: G.-XXXX/X-F.-A.-XXXX. Vo trestnom konaní ČVS: G.-XXXX/X-F.-A.-XXXX bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalčka PhDr. Zita Michlerová vypracovala Znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 01.06.2018, podľa ktorého: „Správanie L. L. E. L. L. spôsobovalo prežívanie silného strachu o seba a neskôr aj o svoje dieťa. Vzhľadom na nestabilitu psychického ochorenia menovaného a jeho nevyspytateľné správanie možno usudzovať u nej na prežívanie neistoty a zvýšeného emočného stresu, čo mohlo významne zhoršovať jej psychickú pohodu. „Je vysoko pravdepodobné, že domáce násilie sa v jej rodine vyskytovalo, malo cirkulujúci charakter, stupňovalo sa a súviselo s dekompenzáciou psychickej poruchy u manžela. Prežívané udalosti s manželom boli stresujúce a významne negatívne ovplyvnili jej prežívanie. Subjektívne správanie manžela hodnotí ako veľmi zaťažujúce, ako ťažké príkorie.“

3. Žalobkyňa v návrhu popísala doterajší priebeh rozhodovania tunajšieho súdu týkajúci sa veci tak, že žalobkyňa dňa 20.11.2017 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a Okresný súd Trnava Uznesením č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 nariadil žalovanému:

- nevstupovať do rodinného domu a garáže na ul. G. Č., P.Č.. XXXX/XXA v A., nachádzajúceho sa na parcele registra K.-B., parcelné číslo XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX L., ak aj na príslušné parcely registra K.-B., parcelné číslo XXXXX/XXX, zastavené plochy a nádvorí o výmere XX L., parcelné číslo XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX L., parcelné číslo XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX L., ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXXX, pre k.ú. A.,
- nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako XX metrov,
- nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

Okresný súd Trnava v Uznesení o neodkladnom opatrení stanovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať 9 mesiacov odo dňa jeho vydania. Nakoľko Okresný súd Trnava Uznesením o neodkladnom opatrení stanovil aj dobu jeho platnosti, podala nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s doplnením nových skutočností, pričom vzhľadom k platnosti pôvodného neodkladného opatrenia žiada, aby nové neodkladné opatrenie platilo najneskôr od 25.08.2018 a to z dôvodu, že žalobkyňa pociťuje odôvodnený strach o svoj život, zdravie a život a zdravie svojho maloletého syna. Žalovaný a otec maloletého dieťaťa trpí závažnými duševnými poruchami: Emočne nestabilná porucha osobnosti (F 60.3) a Bipolárnou poruchou osobnosti. Emočne nestabilná porucha osobnosti (F 60.3) zahŕňa abnormné osobnosti charakterizované emočnou nestálosťou, impulzívnosťou, nedostatočným zvážením následkov konania. Častý pri tejto poruche je výskyt výbuchov hnevu, často bez adekvátneho podnetu a provokácie s následnou nekontrolovateľnou agresiou. Ďalšími charakteristikami sú premenlivosť nálad, konfliktnosť a impulzivita a aj slabá tolerancia alkoholu.1 Emočne nestabilná porucha osobnosti je charakterizovaná aj náchylnosťou k impulzívnemu konaniu bez ohľadu na následky, nálada je nevypočítateľná a vrtošivá. Osoby s touto poruchou osobnosti majú sklon k výbuchom emócií a nie sú schopné ovládať svoje citové výbuchy. Bipolárna porucha osobnosti je charakteristická striedaním manických a depresívnych epizód. Túto poruchu utvárajú symptómy ako manicko-expanzívna nálada, zvýšené psychomotorické tempo a zrýchlené myslenie, pridružené sú i poruchy myslenia. Typickým príznakom je aj zvýšený konzum alkoholických nápojov. Rovnako prevažuje dysforická alebo negatívna nálada a správanie, iritabilita, hostilita, násilie, suicidalita. Žalovaný trpiac vyššie uvedenými duševnými poruchami sa v minulosti dopustil konaní, ktoré sa teraz posudzujú ako podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Vyššie popísané správanie žalovaného zodpovedá symptómom emocionálne nestabilnej poruche osobnosti a aj bipolárnej poruche osobnosti. Správanie žalovaného bolo a je dlhé roky vo vzťahu k žalobkyňi poznačené správaním charakteristickým pre tieto dve duševné poruchy, najmä agresívnosťou, hostilitou, nenávisťou, emočnou labilitou, zmenou nálad, depresívnymi epizódami, suicidalitou a pod. Žalobkyňa má na základe svojich životných skúseností so žalovaným a na základe vyššie opísaných charakteristík duševných porúch, ktorými trpí žalovaný dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a život a zdravie svojho maloletého syna v útlom veku. O život a zdravie maloletého syna má žalobkyňa dôvodnú obavu z dôvodu, že žalovaný je impulzívny a nedostatočne zvažuje následky svojich konaní, pričom práve týmto by mohol maloletému synovi v budúcnosti ublížiť. Rovnako sa žalobkyňa obáva o zdravie a život svojho maloletého syna z dôvodu, že žalovaný sám priznal, že z jeho strany došlo k narušeniu vzťahu medzi ním a žalobkyňou po pôrode maloletého syna a k tomu sa už neraz správal agresívne. Pokiaľ žalovaný trpí vyššie uvedenými duševnými poruchami, ktoré medikamentózne nelieči a konzumuje alkoholické nápoje (pričom konzum alkoholických nápojov je častým symptómom týchto duševných porúch) je žalovaný pre žalobkyňu ako aj jej maloletého

syna nebezpečný. V súčasnej dobe je diskutabilné, či sa žalovaný lieči a či prestal s požívaním alkoholických nápojov. Žalovaný svojím konaním, závažným spôsobom zasahuje do telesnej a najmä duševnej integrity žalobkyne a aj ich maloletého syna, na ktorého takéto správanie vplyva v útlom veku veľmi negatívne. Tomuto nebezpečenstvu nevie žalobkyňa zabrániť žiadnym iným účinným spôsobom ako nariadením neodkladného opatrenia, na základe ktorého by žalovaný mal zákaz vstupovať do predmetných nehnuteľností, mal zákaz približovania sa k žalobkyni na menej ako XX metrov a mal zákaz žalobkyňu kontaktovať akýmikoľvek prostriedkami. Na základe vyššie uvedeného má žalobkyňa za to, že je viac než potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným tak, aby bola žalobkyňa a ich maloletý syn chránený pred negatívnymi následkami duševných porúch žalovaného a jeho správania. Nakoľko uvedené nebezpečenstvo opätovných zásahov do telesnej a duševnej integrity žalobkyne nie je možné inými prostriedkami odstrániť a tak ochrániť práva a oprávnené záujmy žalobkyne a maloletého syna, považuje žalobkyňa nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení za najvhodnejšie opatrenie. Neodkladné opatrenie by nebolo vhodné obmedzovať na určitý čas alebo na podanie žaloby a rozhodnutie vo veci samej, nakoľko žalobkyňa po právnej stránke nedisponuje žiadnym hmotnoprávnym ustanovením, na základe ktorého by dokázala chrániť svoje práva a oprávnené záujmy v konaní vo veci samej. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia a bez obmedzenia na podanie žaloby vo veci samej, nakoľko podľa § 334 CSP zruší neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie stále trvajú. Žalovaný najmä stále trpí závažnými duševnými poruchami. K všetkým pôvodným dôvodom, pre ktoré bolo vydané Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, pristúpili aj nové skutočnosti neuvedené v pôvodnom návrhu, a to menovite:

- a) začatie trestného stíhania voči žalovanému za zločin týrania blízkej a zverenej osoby,
- b) vysoký predpoklad, že bude v tejto trestnej veci žalovanému vznesené obvinenie,
- c) závery Znaleckého posudku č. X/XXXX, podľa ktorých k domácemu násiliu dochádzalo
- d) písomné prehlásenia svedkov.

Jediným účinným a účelným prostriedkom ochrany práva žalobkyne a jej maloletého dieťaťa je nariadené neodkladné opatrenia, ktoré v praxi bráni žalovanému kontaktovať a približovať sa k žalobkyni pod hrozbou trestného stíhania za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Hrozí vážne riziko, že žalovaný bude žalobkyňu kontaktovať, vyhľadávať jej prítomnosť a snažiť sa o vstup do jej obydľia.

4. Žalobkyňa k návrhu priložila výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, lekársku správu Dr. Pelzl zo dňa 12.1.2017 v preklade do slovenského jazyka, lekársku správu Dr. Fragner zo dňa 28.06.2015 v preklade do slovenského jazyka, lekársku správu Dr. Pelzl zo dňa 26.04.2017 v preklade do slovenského jazyka, potvrdenie súdu zo dňa 8.8.2017 o podaní návrhu na rozvod manželstva, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 8.4.2017, prepúšťaciu správu FN TT z hospitalizácie trvajúcej od 11.12.2016 do 22.12.2016, prepúšťaciu správu FN TT z hospitalizácie trvajúcej od 20.01.2017 do 27.01.2017, rodný list maloletého, sobášny list, upovedomenie OR PZ TT o odstúpení trestného stíhania zo dňa 31.10.2017, upovedomenie OR PZ TT o začatí trestného stíhania zo dňa 12.02.2018, textové správy adresované žalobkyni, "výpovede" Q. Q.D., A. R., T. T. (Q.), B. L., uznesenie o pribratí znalca, znalecký posudok č. X/XXXX, navrhla tiež vykonať dokazovanie pripojením vyšetrovacieho spisu ČVS: G.-XXX/XX-A.-A.-XXXX, ČVS: G.-XXXX/X/-F.-A.-XXXX, pripojením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11C/47/2017 a 21C/38/2017 a 31C/37/2017.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi priloženými žalobkyňou k návrhu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

6. Zo sobášneho listu zo dňa 21.06.2016 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 20.09.2014 v P. A. manželstvo.

7. Z rodného listu zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že žalobkyni a žalovanému sa dňa 11.08.2016 narodil syn L. L..

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre kat. územie A., obec A., okres A. vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to rodinného domu s garážou s.č. XXXX na parcele XXXXX/XXX, pozemkov parc. č. XXXXX/XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX L., parc. č. XXXXX/XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XX L., parc. č. XXXXX/XXX orná pôda o výmere XX L., parc. č. XXXXX/XXX orná pôda o výmere XX L..

9. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave č. ČVS-G.-G.-XXX/XX-A.-A.-XXXX o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 08.04.2017 vyplýva, že podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. bol dňa 08.04.2017 o 19:00 hod žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija žalobkyne ako ohrozenej osoby, vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na adrese G. Č. Č. XX/A F. A., dvoru rodinného domu ako aj vstupných brán spredu domu ako aj zo zadnej strany na dobu 10 dní.

10. Z upovedomenia OR PZ Trnava zo dňa 31.10.2017 vyplýva, že navrhovateľka bola upovedomená o tom, že spisový materiál vedený pod ČVS: G.-XXX/XX-A.-A.-XXXX vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania bol na základe pokynu Okresnej prokuratúry Trnava odstúpený na odbor kriminálnej polície OR PZ TT pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

11. Z upovedomenia OR PZ Trnava zo dňa 12.02.2018 vyplýva, že dňa 12.02.2018 bolo vyšetrovateľom PZ OKP Trnava začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa má dopúšťať žalovaný.

12. Z prepúšťacej správy zo dňa 22.12.2016 a z prepúšťacej správy zo dňa 27.01.2017 vyplýva, že žalovaný bol od 11.12.2016 do 22.12.2016 a od 20.01.2017 do 27.01.2017 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FN Trnava.

13. Z pripojených spisov 21C/38/2017 a 11C/47/2017 vyplýva, že uznesením č.k. 21C/38/2017-32 zo dňa 21.04.2017 vykonateľným dňa 21.04.2017 bolo žalovanému uložené dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti, nepribližovať k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, uvedené uznesenie zaniklo právoplatným skončením konania vedeného pod sp. zn. 11C/47/2017 dňa 25.11.2017.

14. Z uznesenia č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 vyplýva, že žalovanému bolo uložené nevstupovať do nehnuteľnosti, nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, s výnimkou v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku žalovaného s maloletým L. L., M.. XX.X.XXXX s splatnosťou po dobu 9 mesiacov, odo dňa vydania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/35/2018 - 120 zo dňa 26.02.2018. Súdu je známe z úradnej činnosti (§ 186 ods. 1 CSP), že rozsudkom č.k. 32P/60/2017-156 zo dňa 28.11.2017 sa žalovaný zaviazal, že nebude kontaktovať maloletého syna až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného pod sp. zn. 39P/6/2017. Konanie o rozvode manželstva nie je právoplatne skončené. Z bodu 6. odôvodnenia rozsudku č.k. 32P/60/2017-156 zo dňa 28.11.2017 vyplýva, že žalovaný v rámci pojednávania uviedol, že nemieni vyhľadať kontakt s maloletým dieťaťom pokiaľ nebude vyhotovený znalecký posudok v konaní o rozvod manželstva, pričom tak aj reálne robí od apríla/mája (2017 pozn. súdu), kedy žalobkyňu nekontaktuje. Žalovaný prehlásil, že dieťa nekontaktuje nie z dôvodu, že by oň nemal záujem, ale z dôvodu, aby nehrotil situáciu, ktorú matka vníma značne negatívne, pričom chce vyčkať na znalecké dokazovanie, ktoré preukáže, či je alebo nie je nebezpečný pre maloleté dieťa. Ďalej uviedol, že o dieťa má záujem, ale je ochotný pristúpiť na rodičovskú dohodu v záujme maloletého dieťaťa. Súčasne uviedol, že maloleté dieťa má rád a nekontaktuje matku, len z dôvodov uvedených v tomto odseku a nie preto, že by o dieťa nemal záujem. Súdu je takisto známe, že žalovaný v konaní sp. zn. 39P/6/2017 na pojednávaní dňa 27.11.2017 pred súdom vyhlásil, že manželke nechce robiť zle a že ju nebude kontaktovať, napokon aj to, že žalovaný sa presťahoval do P. M. F..

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

24. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 m a nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

27. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutí vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pre nariadenie neodkladného opatrenia zakazujúceho vstup do bytu či domu je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedených neodkladných opatrení

musí žalobca osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu.

28. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd berie do úvahy: (i) osvedčenie existencie práva, (ii) bezprostredne hroziaca a objektívne vnímateľná ujma na subjektívnom práve, (iii) proporcionálna zásaha (obmedzenia) do práv toho, komu má byť uložená povinnosť.

29. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a má za to, že jej terajší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v čase rozhodovania súdu dôvodný. Súd konštatuje, že náležitosti návrhu neodkladného opatrenia a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov je zhodný s opisom skutočností, pre ktoré súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia v uznesení č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 na dobu 9 mesiacov, keď mal súd za to, že v tejto dobe by mohlo dôjsť k stabilizácii situácie medzi žalobkyňou a protistranou. Odvolací súd sa uznesením 25Co/35/2018-120 zo dňa 26.02.2018 s takýmto obmedzením doby trvania neodkladného opatrenia stotožnil. Navrhovateľka za nové skutočnosti uvádza začatie trestného stíhania voči žalovanému za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré prebiehalo už v čase nariadenia v súčasnosti platného neodkladného opatrenia, pričom v danej trestnej veci nebolo vznesené obvinenie. Dohad žalobkyne o vysokom predpoklade, že bude v tejto trestnej veci žalovanému vznesené obvinenie, súd nepovažuje za rozhodujúci, keď ani prípadné vznesenie obvinenia automaticky neznamená osvedčenie dôvodnosti nároku. Závery Znaleckého posudku č. X/XXXX, podľa ktorých k domácemu násiliu dochádzalo môžu byť relevantné pre trestné konanie. Písomné prehlásenia svedkov takisto opisujú udalosti z rokov 2016 a 2017 a súd má za to, že bezodkladná úprava pomerov v uznesení č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 na dobu 9 mesiacov zastabilizovala situáciu medzi žalobkyňou a protistranou natoľko, že ďalšie nariadenie a trvanie neodkladného opatrenia už nie je potrebné. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že rozsudkom č.k. 32P/60/2017-156 zo dňa 28.11.2017 sa žalovaný zaviazal, že nebude kontaktovať maloletého syna až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného pod sp. zn. 39P/6/2017, ako aj to, že manželke nechce robiť zle a že ju nebude kontaktovať. Súd zohľadnil aj to, že žalovaný sa presťahoval do P. M. F., čo potvrdzuje uvedenie jeho adresy na doručovanie pošty žalobkyňou v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.07.2018. Súd konštatuje, že v čase rozhodovania súdu je stále v platnosti uznesenie č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 v spojení s uznesením 25Co/35/2018-120 zo dňa 26.02.2018, pričom v čase rozhodovania súdu nie je osvedčená ani potreba neodkladnej úpravy pomerov, keď žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia s účinnosťou od 25.08.2018. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Žalobkyňa nepreukázala žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali trvanie nároku na neurčitý čas, keď v súčasnosti podľa názoru súdu neexistuje ohrozenie fyzickej integrity žalobkyne. Súd sa, podobne ako v uznesení č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017, nestotožnil s názorom žalobkyne, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie bez obmedzenia doby trvania z dôvodu proporcionality, keď má za to, že žalovaný sa jednak na základe v minulosti nariadených neodkladných opatrení, ako aj na základe vlastného vyjadrenia, že nebude žalobkyňu, ani jej maloletého syna kontaktovať a presťahovania do P. M. F., prispôsobil danej situácii a lehotu 9 mesiacov, ktorá uplynie dňa 24.08.2018 bude dostatočne dlhou dobou na stabilizáciu situácie. Žalobkyňa nepreukázala, že hrozí vážne riziko, že žalovaný bude žalobkyňu kontaktovať, vyhľadávať jej prítomnosť a snažiť sa o vstup do jej obydľia. Súd sa v uznesení č.k. 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 zaoberal aj možnosťou ďalšieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale za súčasného predloženia takých listinných dôkazov preukazujúcich aktuálnu situáciu a stav ohrozenia. Také dôkazy žalobkyňa podľa názoru súdu nepredložila a neosvedčila tak ani potrebu neodkladnej úpravy, dôvodnosť, ani trvanie nároku a súd tak jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mal priznať náhradu trov konania žalovanému, avšak možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.