

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200413
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:3117200413.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci žalobkyňa: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Y.. Y. XXXX/ X, A., proti žalovanému: T.. D. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. X, Q., zastúpeného spoločnosťou AKAK s.r.o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava, o zaplatenie 500,- eur, o určenie neplatnosti exekúcie a iné, takt

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2018, č.k. 7C/70/2017-109, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na súd dňa 11.01.2017 v spojení s jej doplnením, sa žalobkyňa, voči žalovanému domáhala určenia, že exekúcia medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že exekučné záložné právo je neprípustné, že exekučné zrážky zo mzdy a iných príjmov sú neprípustné, finančného zadostučinienia vo výške 500,- eur a vydania bezdôvodného obohatenia 229,- eur s príslušenstvom.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním žaloby vznikla žalobkyni poplatková povinnosť, bola výzvou tunajšieho súdu zo dňa 26.03.2018, č.k. 7C/70/2017-100 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v celkovej sume 345,- eur pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) a b) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že uvedená výzva zo dňa 26.03.2018, č.k. 7C/70/2017-100, bola žalobkyni riadne doručená dňa 03.04.2017, súdny poplatok za žalobu nebol v lehote určenej súdom zaplatený. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňom 13.04.2018. Na základe uvedeného súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov konanie uznesením zo dňa 29.05.2018, č.k. 7C/70/2017-109 zastavil. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 06.06.2018.

4. Dňa 15.06.2018, bola súdu doručená sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu zo dňa 29.05.2018, č.k. 7C/70/2017-109 podaná na pošte dňa 12.06.2018. Vo svojej sťažnosti žalobkyňa namietala, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, nakoľko spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy o čom svedčia aj rozsudky Okresného súdu a Krajského súdu v Trenčíne. Tento spor vznikol až keď sa dozvedela, že sa môže voči nekalým praktikám a neprijateľným podmienkam brániť. Uviedla, že konanie súdu je v rozpore s Ústavou SR ako aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých praktikách, Občianskym zákonníkom ako aj zákonom o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedla, že vystupuje ako spotrebiteľ a úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov a spotrebiteľský. Rovnako podľa žalobkyne nemala byť vydaná ani exekúcia pod vedením súdneho exekútora T.. D. B., ktorý nemal viesť toto exekučné konanie z dôvodu zaujatosti, keďže predtým pracoval pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. a následne pre ňu vykonával exekúcie.

5. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
6. Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
7. Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
9. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
10. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.
11. Súd preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná.
12. V sťažnosti žalobkyňa okrem iného uviedla, že vystupuje ako spotrebiteľka a že predmetný spor je spotrebiteľský.
13. Vyšší súdny úradník postupoval správne, keď zastavil konanie z dôvodu, že žalobkyňa súdny poplatok, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, neuhradila v lehote určenej súdom. Súdom určená lehota uplynula dňa 13.04.2018. Rovnako bol správny záver, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor. Žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovanému určenia, že exekúcia medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že exekučné právo je neprípustné, že exekučné zrážky zo mzdy a iných príjmov sú neprípustné, finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur a vydania bezdôvodného obohatenia 229,- eur s príslušenstvom. Všetky nároky uplatnené žalobkyňou sa týkali vzťahu jej ako osoby postihnutej exekúciou a žalovaného ako súdneho exekútora vykonávajúceho exekúciu. Preto je správny záver, že sa na žalobkyňu nevzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch, keďže medzi súdnymi exekútorom a osobnou povinnou z exekúcie nevzniká spotrebiteľský vzťah. Žalovaný nie je vo vzťahu k žalobkyňi dodávateľom.
14. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s § 250 ods. 1 C.s.p. sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.