

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200017.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: A. K., I. A. XXX/XX, XX XXX Z. X, Č. X. proti žalovanému: UNION poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, predmet konania neuvedený, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 31.12.2021 odmieta.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 10.1.2021 bolo súdu doručené neúplné podanie žalobcu, v ktorom žalobca uviedol, len označenie strán sporu.
2. Vzhľadom na to, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho podania, súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 1C/1/2022 - 11 zo dňa 20.01.2022, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 31.12.2021. Súd požadoval uvedenie veci, ktorej sa podanie týka a čo sa ním sleduje, v časti označenia žalobcu uvedenie jeho dátum narodenia, v časti označenia žalovaného uvedenie IČO. Ďalej súd vyzval žalobcu na doplnenie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa predmetnej veci a označenie dôkazov na ich preukázanie (aké skutočnosti viedli k podaniu žaloby, aký zmluvný vzťah existoval medzi stranami, prípadne akú povinnosť žalovaný porušil a pod..) a uvedenie žalobného návrhu (ako má súd vo veci rozhodnúť). Uznesenie súd žalobcovi doručoval na adresu uvedenú v žalobe, nakoľko iná adresa žalobcu nie je súdu známa a keďže žalobca neuviedol ani dátum narodenia nebolo možné zistiť, či má žalobca evidovanú adresu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Dňa 28.03.2022 sa zásielka z adresy A. XXX/XX, XX XXX Z. X vrátila súdu ako nedoručená s poznámkou „Nevyžádané“. Vzhľadom na uvedené súd považoval v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesenie za doručené dňom 28.03.2021.
3. Žalobca v stanovenej lehote 10 dní ani k dnešnému dňu doplnenú žalobu súdu nedoručil.
4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo

sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ust. § 127 Civilného sporového poriadku. Žaloba okrem týchto všeobecných náležitostí podania musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v ust. § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť.

8. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.01.2022 nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na podanie, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje a čoho sa domáha. Z podania žalobcu nie je vôbec zrejmé čo svojím podaním sledoval, o čom má súd konať a ani ako má vo veci rozhodnúť, keď žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktorého boli dôvodom na podanie žaloby ani neuviedol rozsudochý návrh (petit). Jediné čo v podaní uviedol bolo označenie strán sporu, ktoré bolo neúplné.

9. Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť žaloby je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením, ktorým žalobcu vyzval na doplnenie jeho návrhu. Žalobca v prejednávanej veci neúplnosť žaloby v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti podania.

10. Chýbajúce skutkové tvrdenia a neexistencia žalobného petitu sú podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, lebo súdu od začiatku musí byť jasné, o čom má konať a o čom rozhodnúť. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie žalobcu zo dňa 31.12.2021, doručené Okresnému súdu Skalica dňa 10.1.2022, ktoré je podľa obsahu podaním vo veci samej v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. tak, pretože žalobca svojím nedoplnením žaloby procesne zavinil skončenie konania odmietnutím návrhu, teda žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí návrhu v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia. Nakoľko žalobca procesne spôsobil zastavenie konania, mal by znášať náhradu trov konania žalovaného. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).