

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2022 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : W. A., nar. XX.XX.XXXX v I.,
okres Z., trvale bytom E., I. č. XXX/X,
prechodne bytom E., A. č. XXX/X,
okres Z.,

je v i n n ý , ŷ e

- dňa 05. septembra 2021 v čase približne medzi 03.37 hodiny a 03.39 hodiny v E. na ulici M., pri L. pristúpil k dverám automatického boxu so sladkosťami a nápojmi, oboma rukami pootvoril dvere automatického boxu, natiahol pravú ruku dovnútra automatického boxu a vytiahol z neho jeden kus cukríky JOJO, jeden kus balenie Chipsov a jeden kus 0,5 litrovej fľaše Coca-cola, ktoré si odtiaľ odniesol bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť L. S. s.r.o. so sídlom D. 1XW., I. - X., IČO: XXX XXX XX škodu odcudzením vo výške 3 eur

a to napriek tomu, ŷe bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, sp. zn. F-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 07. januára 2021, právoplatným dňa 29. januára 2021, doručeným mu dňa 14. januára 2021, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Z z. O priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne za drobnú krádež, za ktorú mu bola uložená sankcia - pokarhanie

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/101/2020 zo dňa 04. novembra 2020, právoplatným dňa 10. decembra 2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov (ktorá plynula do 11. apríla 2022), ktorý výrok o treste bol následným odsúdením rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 20/2021 zo dňa 12. apríla 2021, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 39/2021 zo dňa 09. júna 2021, kedy bol uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.3 písm. b) Trestného zákona, zrušený a nahradený súhrnným podmieneným trestom odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky (ktorá skúšobná doba plynie do 09. júna 2023),

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, ŷe sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.2 písm. b) Trestného
Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

zákonu číslo 300/2005

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. A. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal jeho vyhlásenie uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov, s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 101/2020, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 20/2021 zo dňa 12. apríla 2021, s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 39/2021 zo dňa 09. júna 2021.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnickej osoby. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, uhradil spôsobenú škodu, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť a snaha zabezpečiť si stravu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, v súčasnej dobe je živnostník. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 20/2021 zo dňa 12. apríla 2021, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 39/2021 zo dňa 09. júna 2021, kedy bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 101/2020, pričom skúšobná doba plynie do 09.06.2023.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému za použitia § 212 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace. Obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd v prípade obžalovaného zistil, že základná sadzba u obžalovaného je 6 mesiacov až 3 roky. Je

pravdou, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá páchala dlhodobo, či už priestupkami, resp. trestnými činmi protispoločenské konanie v oblasti majetku voči fyzickým, resp. právnickým osobám, avšak vzhľadom na vek obžalovaného, resp. výšku spôsobenej škody, súd považuje aj vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda v trvaní 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri mesiace. Pokiaľ prokurátor navrhoval obžalovanému uložiť nepodmienečný trest v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd poukazuje na to, že sa jednalo o drobnú krádež a že u obžalovaného prichádza do úvahy premena podmieneného trestu v trvaní 2 roky za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 20/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To 39/2021 zo dňa 09. júna 2021. Pokiaľ obhajoba navrhovala uloženie peňažného trestu, resp. uloženie trestu povinnej práce, súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný sa neustále dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom aj tejto trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, čo mu krajský súd uložil podmienený trest odňatia slobody, teda podľa názoru súdu, uloženie peňažného trestu, resp. trestu povinnej práce nemalo by dostatočný vplyv na prevýchovu obžalovaného, pričom súd poukazuje aj na to, že škodu poškodenej spoločnosti uhradil obhajca obžalovaného.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.