

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201101
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie 197,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 197,90 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 7.3.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 197,90 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia, teda do 6.3.2017. Uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - životné poistenie La Vít a so začiatkom poistenia dňa 23.9.2016 na dobu 25 rokov. Žalovaný sa zaviazal hradiť bežné poistné v sume 56,- eur mesačne, poistné však uhradil len za prvé poistné obdobie od 23.9.2016 do 22.10.2016. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistné zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie ani po zaslaní výzvy na zaplatenie poistného. Výzva bola v zmysle všeobecných poistných podmienok žalovanému doručená dňa 6.2.2017 a poistenie potom zaniklo dňa 6.3.2017. Neuhradené poistné za uvedené obdobie predstavuje sumu 197,90 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 20.3.2018 č.k. 5Csp/21/2018-36 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 5.6.2018 č.k. 5Csp/21/2018-63 bol preto platobný rozkaz zrušený.

3. Súčasný pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu súd žalobu doručil v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) a následne mu boli zásielky doručované v súlade s ust. § 111, resp. § 112 CSP.

4. Súd konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu poistnej zmluvy Životné poistenie La Vít a zo dňa 22.9.2016, oznámenia žalovaného o korešpondenčnej adrese, výzvy na úhradu poistného, dokladu o doručovaní výzvy žalovanému, inkasného účtu poistnej zmluvy k 20.2.2018, všeobecných poistných podmienok pre poistenie osôb („všeobecné podmienky“), investičnej stratégie pre životné poistenie La Vít a, informácií o investovaní do fondov GaranT, podania žalobcu doručeného súdu dňa 20.7.2018, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Sporové strany uzavreli dňa 22.9.2016 poistnú zmluvu „Životné poistenie La Vita“, pričom si v zmluve dohodli, že žalovaný bude žalobcovi platiť poistné vo výške 56,- eur mesačne. Zmluva bola dojednaná na obdobie od 23.9.2016 na dobu 25 rokov. Žalovaný riadne uhradil poistné do 22.10.2016, v ďalšom období už poistné neuhradil. Žalobca preto žalovaného vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade poistenie zanikne uplynutím uvedenej jednomesačnej lehoty. Žalovanému bola výzva adresovaná na ním nahlásenú korešpondenčnú adresu, a to: B., I.. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 6.2.2017 s oznámením, že adresát je neznámy. V zmysle čl. 14 bod 14.2 všeobecných podmienok sa písomnosti považujú za doručené okamihom prevzatia zo strany adresáta, resp. ak sa písomnosť vráti poisťovateľovi ako nedoručiteľná z dôvodu zmeny adresy adresáta alebo z dôvodu, že adresát je neznámy, považuje sa za doručenú dňom jej vrátenia poisťovateľovi. Žalovaný v lehote jedného mesiaca dlžné poistné neuhradil, preto poistenie ku dňu 6.3.2017 zaniklo. Žalobca si preto voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 23.10.2016 do 6.3.2017 vo výške 197,90 eur, keďže žalovaný mu túto sumu doposiaľ neuhradil.

6. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o životnom poistení. Podľa tejto zmluvy bol žalovaný povinný hradiť žalobcovi poistné dojednané vo výške 56,- eur mesačne. Žalovaný však neuhradil riadne a včas bežné poistné za obdobie od 23.10.2016 a nasledujúce. V dôsledku neuhradenia poistného poistná zmluva zanikla a žalobcovi vznikol nárok na úhradu poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 23.10.2016 do 6.3.2017 v sume 197,90 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doteraz nezaplatil, dostal sa s plnením do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 197,90 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 7.3.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).