

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711201391
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2711201391.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom na Bajkalskej 30 v Bratislave, IČO: 31 335 004, proti žalovanému 1/ G. I., Z. X.X.XXXX, B. Z. F. Č.. XXX V. A., a žalovanej 2/ Q. I., Z. XX.X.XXXX, B. Z. F. Č.. XXX V. A. o zaplatenie 8.056,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne o sumu 2383,80 eur **z a s t a v u j e**.

II. Súd nepripúšťa zmenu žaloby tak, že žalobca žaluje sumu 5672,36 eur s úrokom 6,99% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do 19.11.2015, zo sumy 7253,46 eur od 20.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 7098,94 eur od 19.12.2015 do 19.1.2016, zo sumy 6944,42 eur od 20.1.2016 do 18.2.2016, zo sumy 6789,90 eur od 19.2.2016 do 18.3.2016, zo sumy 6602,38 eur od 19.3.2016 do 19.4.2016, zo sumy 6414,86 eur od 20.4.2016 do 18.5.2016, zo sumy 6260,34 eur od 19.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 6105,82 eur od 21.6.2016 do 19.7.2016, zo sumy 5951,30 eur od 20.7.2016 do 18.8.2016, zo sumy 5796,78 eur od 19.8.2016 do 20.9.2016, zo sumy 5642,26 eur od 21.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 5487,74 eur od 20.10.2016 do 21.11.2016, zo sumy 5333,22 eur od 22.11.2016 do 20.12.2016, zo sumy 5178,70 eur od 21.12.2016 do 18.1.2017, zo sumy 5024,18 eur od 19.1.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do 19.11.2015, zo sumy 7253,46 eur od 20.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 7098,94 eur od 19.12.2015 do 19.1.2016, zo sumy 6944,42 eur od 20.1.2016 do 18.2.2016, zo sumy 6789,90 eur od 19.2.2016 do 18.3.2016, zo sumy 6602,38 eur od 19.3.2016 do 19.4.2016, zo sumy 6414,86 eur od 20.4.2016 do 18.5.2016, zo sumy 6260,34 eur od 19.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 6105,82 eur od 21.6.2016 do 19.7.2016, zo sumy 5951,30 eur od 20.7.2016 do 18.8.2016, zo sumy 5796,78 eur od 19.8.2016 do 20.9.2016, zo sumy 5642,26 eur od 21.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 5487,74 eur od 20.10.2016 do 21.11.2016, zo sumy 5333,22 eur od 22.11.2016 do 20.12.2016, zo sumy 5178,70 eur od 21.12.2016 do 18.1.2017, zo sumy 5024,18 eur od 19.1.2017 do zaplatenia.

III. Súd žalobu v sume 5672,36 eur s úrokom 6,99% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia **z a m i e t a**.

IV. Súd priznáva žalobcovi oproti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,70%.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 7.3.2011, domáhal toho, aby súd uložil žalovanému 1/, žalovanej 2/, žalovanej 3/ P. A., Z. XX.XX.XXXX, B. F. XXX, A. a žalovanému 4/ J. A., Z. X.XX.XXXX, B. Z. F. Č. XXX v A. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.276,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 11,99 % ročne zo sumy 11.173,44 eur od 1.3.2011 do zaplatenia a trovy konania. Súd uznesením č.k. 2Ro/73/2011-40 (pôvodná spisová značka) z 27.7.2011, právoplatným dňa 8.9.2011, zastavil konanie voči žalovanej 3/ P. A. pre stratu spôsobilosti byť účastníkom konania a pre späťvzatie žaloby voči žalovanému J. A. súd konanie zastavil uznesením č. k. 3C/108/2011-183-zo dňa 20.11.2015. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že žalovaným 1/ a 2/ poskytol na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX a Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 26.8.2005 mimoriadny medziúver vo výške 14 273,39 eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 83,15 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 71,37 eur a po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 124,91 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný 3/ prevzal na seba ručením povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní 1/ a 2/. Žalovaní 1/ a 2/ neplnili svoje povinnosti a žalobca ich upomínal na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov, žalovaní 1/ a 2/ ani po upomienkach dlžné splátky neuhradili. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovanými 1/ a 2/ rade žalobca poukázal na čl. V. zmluvy, v dôsledku omeškania v splácaní, odstúpil žalobca dňa 19.10.2010 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s odkazom na čl. VI. a VII. zmluvy a vyzval žalovaných 1/ a 2/ na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7-dňovej lehote. Žalovaní 1/ a 2/ neplnili a žalovaný 3/ ako ručiteľ taktiež neplnil. Žalobca v žalobe uviedol, že zostatok jeho pohľadávky je vo výške 11 276,44 eur k 28.2.2011 a úrok z omeškania je vo výške 11,99 % ročne zo sumy 11 173,44 eur od 1.3.2011 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 3C/108/2011-64 z 20.8.2013, právoplatným 16.10.2013, súd zastavil konanie čiastočne o istinu vo výške 505,56 eur a úroky z omeškania 11,99% ročne za obdobie od 1.3.2011 do 22.11.2011 v sume 885,12 eur, a vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku 23,87 eur.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3C/108/2011-87 z 12.3.2014, ktorým vo výroku I. konanie čiastočne zastavil a to o istinu vo výške 1433,64 eur a úroky z omeškania 11,99% ročne za obdobie od 23.11.2011 do 31.1.2014 v sume 2738,40 eur, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2014. V II. výroku rozsudku súd uložil žalovaným 1/(G. I.), 2/ (Q. I.) a 3/ (J. A.) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.569,46 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 3569,46 eur od 1.2.2014 do zaplatenia, v III. výroku žalovaným nepriznal náhradu trov konania, v IV. výroku súd žalobu vo zvyšku zamietol a v V. výroku určil súd, ktoré zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 26.8.2005 sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými a neplatnými. Na základe včas podaného odvolania žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/337/2014-127 z 11.2.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v zamietajúcej časti, v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, ako aj v časti trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Uznesením č.k. 3C/108/2011-183 z 11.11.2015 súd zastavil konanie voči žalovanému J. A.. Uznesením č.k. 3C/108/2011-193 z 10.3.2016 súd zastavil konanie čiastočne o sumu 1281,08 eur, o úrok z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 9337,24 eur od 1.2.2014 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 1929,26 eur od 1.2.2014 do 1.11.2015, pripustil zmenu žaloby takto: odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 8 056,16 eur s úrokom vo výške 6,99% ročne zo sumy 7 407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok. Súd zároveň neschválil zmier v znení: odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 8 056,16 eur s úrokom vo výške 6,99% ročne zo sumy 7 407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

5. Ako už bolo uvedené vyššie vo veci rozhodnuté Okresným súdom Skalica rozsudkom č.k. 3C/108/2011-87 z 12.3.2014. Po odvolacom konaní je rozsudok právoplatný v I. výroku o čiastočnom zastavení a v II. výroku, ktorým súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 3569,46 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 3569,46 eur od 1.2.2014 do zaplatenia.

6. Krajský súd v Trnave zrušil výrok o vyhlásení zmluvných podmienok za neprijateľné z dôvodu, že v tejto časti je rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že v prejednávanej veci bolo potrebné vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka a zákona o stavebnom sporení, v prípade úverovej zmluvy ide o absolútny obchod, pri odstúpení od zmluvy treba prihliadnuť na § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka t.j. nedochádza k zrušeniu zmluvy od začiatku a veriteľ môže po odstúpení od zmluvy žiadať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi (teda neaplikovať § 48 ods. 2 OZ). K uplatnenému úroku z medziúveru uviedol odvolací súd, že tento je požadovaný v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, preto je potrebné nárok na zaplatenie úroku z medziúveru posudzovať i v zmysle uvedeného zákona. Podľa Krajského súdu v Trnave je rozsudok v časti poplatkov za zmenu a spracovanie a poplatkov za upomienky nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

7. Pokiaľ ide o ustálenie predmetu konania žalobca žaloval v žalobe z 2.3.2011 sumu 11276,44 eur a úrok z omeškania 11,99% ročne zo sumy 11173,44 eur od 1.3.2011 do zaplatenia. Podaním z 22.11.2011 žalobca vzal žalobu čiastočne späť o sumu 505,56 € s prísl., o späťvzatí žaloby v časti bolo rozhodnuté uznesením uvedeným v bode 2, pričom súd zastavil konanie o istinu 505,56 eur a úroky z omeškania 11,99% ročne za obdobie od 1.3.2011 do 22.11.2011 v sume 885,12 eur. Podaním z 28.2.2014 žalobca vzal čiastočne žalobu späť, o čiastočnom späťvzatí žaloby bolo rozhodnuté výrokom I. rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/108/2011-87 z 12.3.2014. Konanie bolo uvedeným výrokom I. právoplatne zastavené o istinu 1433,64 eur a úroky z omeškania 11,99% ročne za obdobie od 23.11.2011 do 31.1.2014 v sume 2738,40 eur.

8. Právoplatným výrokom II. rozsudku Okresného súdu Skalica súd priznal žalobcovi 3569,46 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 3569,46 eur od 1.2.2014 do zaplatenia.

9. Podaním zo dňa 9.11.2015, doručeným súdu 10.11.2015, žalobca vzal žalobu čiastočne späť o sumu 1281,08 eur s príslušenstvom, týmto podaním žalobca zároveň rozšíril žalobu. Súd o čiastočnom späťvzatí a zmene žaloby rozhodol uznesením č.k. 3C/108/2011-193 z 10.3.2016, ktorým zastavil konanie o sumu 1281,08 eur, o úrok z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 9337,24 eur od 1.2.2014 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 1929,26 eur od 1.2.2014 do 1.11.2015 a pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca žaluje sumu 8056,16 eur s úrokom 6,99% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia. Zároveň uvedeným uznesením súd neschválil navrhovaný zmier.

10. Podaním z 15.2.2017, doručeným súdu dňa 27.2.2017 žalobca opätovne čiastočne zobral žalobu späť, ako uviedol v úvode podania, keďže však súdu z podania nebolo zrejmé, v akej časti žalobca berie žalobu späť ani, čo tvorí sumu, ktorú žiadal žalobca zaplatiť po späťvzatí žaloby v časti, na výzvu súdu žalobca doplnil dňa 24.5.2017 svoje podanie tak, že suma úhrad žalovanými po 1.11.2015 predstavovala sumu 2383,80 eur, ktorou sa znížila istina pohľadávky zo sumy 7407,98 eur na sumu 5024,18 eur, žalobca preto zobral žalobu späť v časti zaplatenej istiny v sume 2383,80 eur. Žalobca v poslednom späťvzatí žaloby z 15.2.2017 uviedol, že žaluje sumu 5672,36 eur s úrokom 6,99% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do 19.11.2015, zo sumy 7253,46 eur od 20.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 7098,94 eur od 19.12.2015 do 19.1.2016, zo sumy 6944,42 eur od 20.1.2016 do 18.2.2016, zo sumy 6789,90 eur od 19.2.2016 do 18.3.2016, zo sumy 6602,38 eur od 19.3.2016 do 19.4.2016, zo sumy 6414,86 eur od 20.4.2016 do 18.5.2016, zo sumy 6260,34 eur od 19.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 6105,82 eur od 21.6.2016 do 19.7.2016, zo sumy 5951,30 eur od 20.7.2016 do 18.8.2016, zo sumy 5796,78 eur od 19.8.2016 do 20.9.2016, zo sumy 5642,26 eur od 21.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 5487,74 eur od 20.10.2016 do 21.11.2016, zo sumy 5333,22 eur od 22.11.2016 do 20.12.2016, zo sumy 5178,70 eur od 21.12.2016 do 18.1.2017, zo sumy 5024,18 eur od 19.1.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do 19.11.2015, zo sumy 7253,46 eur od 20.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 7098,94 eur od 19.12.2015 do 19.1.2016, zo sumy 6944,42 eur od 20.1.2016 do 18.2.2016, zo sumy 6789,90 eur od 19.2.2016 do 18.3.2016, zo sumy 6602,38 eur od 19.3.2016 do 19.4.2016, zo sumy 6414,86 eur od 20.4.2016 do 18.5.2016, zo sumy 6260,34 eur od 19.5.2016 do 20.6.2016, zo sumy 6105,82 eur od 21.6.2016 do 19.7.2016, zo sumy 5951,30 eur od 20.7.2016 do 18.8.2016, zo sumy 5796,78 eur od 19.8.2016 do 20.9.2016, zo sumy 5642,26 eur od 21.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 5487,74 eur od 20.10.2016 do 21.11.2016, zo sumy 5333,22 eur od 22.11.2016 do 20.12.2016, zo sumy 5178,70 eur od 21.12.2016 do 18.1.2017, zo sumy 5024,18 eur od 19.1.2017 do zaplatenia. Podľa obsahu je uvedené podanie žalobcu okrem čiastočného späťvzatia

žaloby aj zmenou žaloby. Súd späťvzatie žaloby v časti pripustil, nakoľko žalobca je pánom sporu a keďže žalovaní 1/ a 2/ uhradili žalobcovi späťvzatú čiastku, súd má za to, že bolo potrebné zastaviť konanie o sumu 2383,80 eur, keď žalovaní po doručení čiastočného späťvzatia žaloby nevyslovili, že majú vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby v časti. Pokiaľ sa týka zmeny žaloby žalobcu, kde napriek výzve súdu uznesením zo dňa 21.04.2017, teda za účinnosti C.s.p. súdu nie je zrejmé, o akých nárokoch žalobcu má rozhodnúť, či sa týkajú nesplatených peňažných prostriedkov poskytnutých žalobcom, úrokov, úrokov z omeškania alebo poplatkov, súd má za to, že nie je možné nepripustiť ďalšiu zmenu žaloby a to aj podľa § 294 C.s.p., v zmysle ktorého sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ a keď zmenou žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje žalobný návrh v zmysle § 140 C.s.p.

11. Žalobca vo vyjadrení z 26.2.2014 uviedol, že so žalovaným 1/ uzavrel zmluvu v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko úverová zmluva je podľa § 261 absolútnym obchodom a právne vzťahy z nej sa spravujú Obchodným zákonníkom. Nárok na poplatok za spracovanie medziúveru a poplatok za zmenu, jeho splatnosť ako aj spôsob úhrady je riešený článkom II. úverovej zmluvy. Nárok na poplatok za vedenie úverového účtu je rovnako uvedený v článku II. úverovej zmluvy, pričom jeho výška sa riadi sadzovníkom poplatkov platným pre obdobie spoplatňovania vedenia účtu. Čo sa týka poplatkov, nie je na nich možné aplikovať ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách a teda nie je možné ich chápať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

12. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 26.8.2005, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby s účinnosťou od 1.1.2009, odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu zo dňa 19.10.2010, výpismi z účtu odstúpeného medziúveru, výzvou zo dňa 10.3.2011, podaniami žalobcu a žalovaných 1/ a 2/, výsluchom žalovaných a zistil tento skutkový stav veci:

14. Medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi a žalovanými 3/ a 4/ ako ručiteľmi bola uzatvorená dňa 26.8.2005 Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca žalovaným 1/ a 2/ poskytol mimoriadny medziúver vo výške 430.000,- Sk (14.273,39 eur), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. XXXXXXXX vo výške cca 258.000,-Sk (8.564,03 eur). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 2150,- Sk (71,37 eur). Do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2505,- Sk (83,15 eur). Dlžníci sa zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3763,- Sk (124,91 eur). V čl. VII zmluvy je riešené odstúpenie od zmluvy, ktoré je za podmienok tam uvedených dané iba veriteľovi, t.j. žalobcovi. Veriteľ mal právo pri odstúpení od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere požadovať aj okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva v prípade, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok a bol oprávnený odstúpiť aj od zmluvy o stavebnom sporení. V čl. VII. pod bodmi 5. až 10. žalobca v zmluve v súvislosti s jeho odstúpením od zmluvy uviedol, že odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku vrátane jej príslušenstva, nezanikajú zabezpečovacie zmluvy, nezaniká právo veriteľa požadovať úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom doručenia oznámenia druhej strane a všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Podľa zmluvy aj po odstúpení má navrhovateľ právo účtovať si pri medziúvere 5 % úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov. Podľa zmluvy zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov medziúveru a nie je považované za ich úhradu, v prípade splnenia podmienok pre odstúpenie od zmluvy o medziúvere má právo veriteľ zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení na základe ktorej bol medziúver poskytnutý sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov a zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav zameškaných splátok úrokov medziúveru a nie je považované za

ich úhradu, podľa čl. VIII. sa predlžuje 4. ročná premlčacia lehota pri odstúpení odporcom od zmluvy na 10 rokov, veriteľ má právo použiť peňažné prostriedky peňažné prostriedky na všetkých účtoch dlžníka k započítaniu akýchkoľvek svojich pohľadávok, ktoré má voči dlžníkovi, t.j. aj pohľadávok nespliatnych alebo premlčaných. V čl. VIII bod 1 zmluvy sa odkazuje na právne predpisy SR, ktorými sa vzťah účastníkov spravuje, a to na zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, Občiansky zákonník a zákon č. 310/1992 Zb o stavebnom sporení v znení noviel.

15. Súdu boli predložené Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení s účinnosťou od februára 2005. V zmysle čl. IV. bod 1 VOP je stavebný sporiteľ povinný ihneď, najneskôr do 4 mesiacov od účinnosti zmluvy, zaplatiť poplatok za jej uzatvorenie vo výške podľa platného sadzobníka poplatkov

16. Listom zo dňa 19.10.2010 žalobca oznámil žalovaným, že nakoľko zročné splátky neuhradili ani v poskytnutej dodatočnej lehote a zostávajú v omeškani na účte úveru s viac ako dvoma splátkami v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 26.8.2005 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžnú sumu k 19.10.2010 vyčíslil na 11.527,65 eur, ktorú žiadal uhradiť do 7 dní od doručenia predmetného listu.

17. Listom zo dňa 15.3.2011 žalobca doručil súdu výpis z účtu odstúpeného medziúveru ku dňu 28.2.2011, kedy dlžná suma predstavovala výšku 11276,44 eur, ktorá pozostávala z istiny 11173,44 eur a úrokov 103 eur. Žalobca postupne predložil ďalšie výpisy z účtu odstúpeného medziúveru, a to ku dňu 28.2.2011, keď dlžná suma predstavovala výšku 10770,88 eur, ktorá pozostávala z istiny 10770,88 eur a úrokov 0 eur, ďalej ku dňu 19.2.2014, kedy dlžná suma predstavovala výšku 9395,88 eur, ktorá pozostávala z istiny 9337,24 eur a úrokov 58,64 eur a tiež ku dňu 31.10.2015, kedy dlžná suma predstavovala výšku 8056,16 eur, ktorá pozostávala z istiny 7407,98 eur a úrokov 648,18 eur. Podľa uvedených výpisov z účtu odstúpeného medziúveru žalovaní 1/ a 2/ na stavebné sporenie vložili do 19.2.2014 (č.l. 74) sumu 10587,75 eur, v období od 20.2.2014 do 31.10.2015 sumu 3090,40 eur (č.l. 160-161).

18. Podľa doplnenia podania z 15.2.2017 (č.l. 214) žalobca tvrdil, že úhrady žalovaných po 1.11.2015 predstavujú sumu 2383,80 eur.

19. Podľa žalovanými predložených výpisov z účtu žalovaní 1/ a 2/ v prospech žalobcu uskutočnili 6 ďalších úhrad v sume á 154,52 eur, a to dňa 17.2.2017, dňa 17.3.2017, dňa 18.4.2017, dňa 17.5.2017, dňa 19.6.2017 a dňa 18.7.2017, spolu v sume 927,12 eur.

20. V sadzobníku poplatkov pre fyzické osoby platným od 1.7.2006 je uvedený poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 11,95 eur (360 Sk), platným od 1.1.2007 poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 12,95 eur (390 Sk), platným od 1.1.2008 poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 14,94 eur (450 Sk), platným od 1.1.2009 poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 14,90 eur (448,88 Sk), platným od 1.1.2010 poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 16 eur (482,02 Sk), platným od 1.1.2011 poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 18 eur.

21. Podľa výpovede žalovaného 1/ zmluvu so Stavebnou sporiteľňou podpísal a neprevzal odstúpenie od zmluvy, bol vtedy vycestovaný za prácou v Banskej Bystrici. V zmluve nedohadoval ani výšku splátky, ani koľko budú platiť úroky, ani koľko budú sporiť, to všetko dal do zmluvy žalobca, nepoznal ani, koľko im bude žalobca účtovať úrok z omeškania. Nevedel, koľko bude platiť poplatkov. Na stavebné sporenie odchádzajú peniaze z účtu jeho manželky, nevie, koľko splatili z tohto úveru a koľko nasporili. Pri podpise zmluvy obdržal všeobecné podmienky pre stavebné sporenie.

22. Výsluchom žalovanej 2/ potvrdené, že nepožadovala konkrétnu výšku úveru, ponúkol im ju žalobca a oni ju prijali. Má účet vo VÚB, dala trvalý príkaz a peniaze jej odchádzali z účtu. Stalo sa, že nemala dostatok peňazí na účte, keď kvôli kríze zarábali menej a vtedy žalobcovi peniaze na účet neodišli. Pri podpise zmluvy tiež obdržala všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre FO. Nevie, koľko nasporili, nesledujú s manželom, koľko nasporili, výpisy im chodia, domnieva sa, že keď to splatia, že im žalobca oznámi, že to splatili. Úver si brali za účelom doriešenia bývania. Nepamätá si, či dostala odstúpenie od zmluvy, nespochybuje, že podpis na fotokópii doručeny je jej. Nevedeli výšku poplatkov.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb. v znení platnom v čase uzavretia úveru, t.j. v znení do 31.12.2007 (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“) účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia, podľa ods. 2 zákona fond stavebného sporenia tvoria a) vklady od účastníkov stavebného sporenia (ďalej len „stavebný sporiteľ“), b) úroky, c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „štátna prémie“), d) splátky úverov, e) iné zdroje.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona o stavebnom sporení stavebným sporením sa rozumie : a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len „stavebný úver“) a podľa ods. 2 stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len „stavebná sporiteľňa“).

25. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o stavebnom sporení stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v ktorej prospech je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

26. Podľa § 8 ods. 1,2,3,4 zákona o stavebnom sporení stavebné sporenie vzniká uzatvorením zmluvy o stavebnom sporení medzi stavebným sporiteľom a stavebnou sporiteľňou, ods. 2 cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných zdrojov, ods. 3 po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru, ods. 4 stavebný sporiteľ môže a) uplatniť nárok na stavebný úver, b) vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver, c) sporiť ďalej.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru, ods. 2 výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

28. Podľa § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona o stavebnom sporení z fondu stavebného sporenia stavebná sporiteľňa podľa zmluvne dohodnutých podmienok uspokojuje tieto nároky stavebných sporiteľov po a) výplaty vkladov zo zmlúv o stavebnom sporení, pri ktorých vznikol nárok na poskytnutie stavebného úveru, b) výplaty vkladov zo zmlúv o stavebnom sporení zrušených počas sporenia, c) poskytnutie úverov stavebným sporiteľom, ktorým nárok na stavebný úver vznikol, ods. 2 písm. a) dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia môže stavebná sporiteľňa použiť len na a) poskytovanie stavebných úverov za komerčných podmienok na stavebné účely stavebným sporiteľom, ktorí splnili podmienky sporenia svojich vkladov, ale ďalšie zmluvne dohodnuté podmienky na pridelenie stavebného úveru ešte nespĺňajú, alebo stavebným sporiteľom, ktorí ešte len sporia.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške, ods. 2 pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

31. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú, ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky, ods. 3 dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

32. Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

33. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení do 31.12.2007 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

34. Podľa § 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

36. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Spotrebiteľská zmluva o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch určenú dobu.

38. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

39. Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

41. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

42. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

43. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

44. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

45. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch,

a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

46. Podľa § 2 ods. 1 písm. a, b, e) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, e) dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky.

47. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ (konanie voči žalovaným 3/ a 4/ bolo právoplatne zastavené), pričom súhlasí tak s názorom žalobcu ako aj s názorom Krajského súdu v Trnave, že pri zmluve o úvere ide o absolútny obchod, ktorý je upravený Obchodným zákonníkom a že sa na úver vzťahuje tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Zároveň však súd musel prihliadnuť aj na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, keď žalobca má postavenie predávajúceho v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľov, nakoľko ide o podnikateľa, ktorý poskytol žalovaným služby. Žalovaní majú postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľov, keď na základe zmluvy o úvere používajú služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb. Predmetnú zmluvu o úvere možno jednoznačne považovať za spotrebiteľskú zmluvu, a to s odkazom na § 23a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Z formálnej stránky zmluvy o úvere ako aj z výpovedí žalovaných má súd preukázané, že uzavretá zmluva o úvere je typovou štandardnou zmluvou, ktorú pripravil žalobca so všetkými podmienkami, ktorých obsah žalovaní nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť. Zo zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, odkloniac sa od právne záväzného názoru odvolacieho súdu, že pri rozhodnutí je nutné zohľadniť ustanovenie § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka (bod 40 rozsudku), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd tu poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/270/2016-136 z 6.12.2017, v ktorom uviedol, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 OZ), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Hoci účinnosť tohto ustanovenia bola posunutá až na 1. apríl 2015, predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky. V súvislosti s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 6MCdo/4/2012 súd uvádza, že Najvyšší súd SR v posudzovanej kauze nevyslovil právny názor, že na premlčanie nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv sa nepoužije úprava priaznivejšia pre spotrebiteľa napr. občianskoprávna v zmysle § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že zmluva bola uzatvorená s odkazom na ustanovenia Obchodného zákonníka, v danej veci je potrebné s poukazom na už uvádzané aplikovať všetky režimy a opatrenia, ktoré sú určené na ochranu spotrebiteľa, a ktoré platia i vo vzťahu k

úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Vzhľadom na toto stanovisko Krajského súdu v Trnave posudzoval súd vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka čo do platného vzniku zmluvy o úvere, ale pri právnom posúdení veci aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

50. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba nebola vo zvyšnej časti podaná dôvodne. Súd má preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere, žalovaní však podmienky zmluvy porušili tým, že neplnili splátky riadne a včas, preto žalobca uplatnil právo upravené priamo v čl. VII zmluvy o úvere a platne odstúpil od zmluvy. Právna úprava odstúpenia od zmluvy je obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch a to v Obchodnom zákonníku a Občianskom zákonníku. Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zaniká zmluva, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany. Ustanovenie § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka ďalej umožňuje, aby určité ustanovenia mohli byť podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu trvať aj po ukončení zmluvy. Na rozdiel od uvedeného, Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ustanovení § 48 ods. 2 v zásade spája jej zrušenie s účinkami od začiatku (ex tunc). Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je teda pre žalovaných 1/ a 2/ ako spotrebiteľov výhodnejšia. Súd tu poukazuje opätovne na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/270/2016-136 z 6.12.2017, v ktorom uviedol, že „podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré by na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzovali spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa ako napr. platenie úrokov a pod. napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršujú, preto sa na ne neprihliada. Nemožno prehliadať, že je to práve dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (výpoveď, strata výhody splátok a pod.

51. Vychádzajúc aj z judikáture odvolacieho súdu, na ktorú súd prvej inštancie poukázal v predchádzajúcom bode rozsudku, súd prvej inštancie mal za dokázané, že žalobca od zmluvy o úvere uzavretej medzi ním a žalovanými 1/ a 2/ účinne odstúpil, pričom účinky odstúpenia od zmluvy nastali podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi stranami konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky určené v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka a to v zmysle princípu právnej istoty. Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (odstúpenie od zmluvy, premlčanie) je dôvodné v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa aplikovať občiansko-právnu úpravu a nie obchodné právo. Napriek tomu, že ustanovenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy dohodnúť sa na inom zrušení zmluvy než od začiatku, pri spotrebiteľskom vzťahu je táto možnosť obmedzená ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Dohoda presúvajúca moment zrušenia zmluvy by zhoršila postavenie žalovaných. Súd tu poukazuje na zmluvné dojednanie v čl. VII bod 5 zmluvy o úvere, podľa ktorého odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva a poukazuje aj na dojednanie v čl. VII bod 10 zmluvy o úvere, podľa ktorého v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8 čl. VII. tejto zmluvy. Uvedené dojednania umožňujú žalobcovi žiadať napriek odstúpeniu od zmluvy od žalovaných nielen to, čo im poskytol na základe zmluvy o úvere - t.j. istinu úveru, ale aj nezaplatené úroky a poplatky a tie potom spolu s nezaplatenou istinou úveru ďalej úročiť. Uvedené ustanovenia sú dojednané v neprospech spotrebiteľa a sú v rozpore s § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uvedený rozpor s Občianskym zákonníkom spôsobuje absolútnu neplatnosť citovaných dojednaní úverovej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na odstúpenie od zmluvy žalobcom a v dôsledku toho jej zrušenie od počiatku, zanikli aj všetky ostatné práva a povinnosti uvedené v zmluve a žalobca nemá nárok na úroky ani poplatky, ale len na vrátenie toho, čo žalovaní 1/ a 2/ od žalobcu skutočne obdržali (§ 457 Občianskeho zákonníka).

52. V zmysle § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka peňažné prostriedky, ktoré podľa zmluvy žalovaní 1/ a 2/ obdržali a dlžili ich ku dňu odstúpenia od zmluvy sú bezdôvodným obohatením na úkor žalobcu a žalovaní sú povinní ich vrátiť. Žalovaní na základe zmluvy o úvere získali mimoriadny medziúver 14273,39 eur, žalobcovi uhradili 16989,07 eur (ide o súčet plnení žalovaných podľa bodov 21,22,23 tohto rozsudku t.j. 10587,75 eur + 3090,40 eur + 2383,80 eur + 927,12 eur), preto súd vyvodil, že žalovaní splnili povinnosť v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka a vrátili žalobcovi plnenie, ktoré na základe zrušenej zmluvy odstúpením od zmluvy žalobcom dostali. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol vo zvyšku t.j. v sume 5672,36 eur (žalovaná suma 8056,16 eur - 2383,83 eur suma, v ktorej súd zastavil konanie) s úrokom 6,99% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7407,98 eur od 1.11.2015 do zaplatenia. Pre rozhodnutie súdu je rozhodný skutkový stav zistený ku dňu rozhodnutia súdu a strane žalovanej k tomuto dňu zanikla povinnosť v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka.

53. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

55. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., keďže došlo k zastaveniu konania pre čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca bol úspešný v sume priznanej rozsudkom 3569,46 eur a v sumách zaplatených žalovanými po podaní žaloby 505,56 eur + 1433,64 eur + 1281,08 eur + 2383,80 eur (v týchto sumách vzal žalobu späť), v odvolacom konaní bol úspešný aj v zvyšnej časti nároku 9432,66 eur. Súd prvej inštancie po odvolacom konaní rozsudkom z 23.7.2018 rozhodol o zamietnutí žaloby čo do výšky tejto sumy, ide o neúspech žalobcu v sporovom konaní. Úspech žalobcu je v rozsahu 81,35% (9173,54 eur k pôvodne žalovanej sume 11276,44 eur), žalovaní mali úspech v rozsahu 18,65 % a čistý úspech žalobcu v celom konaní (aj odvolacom) je v rozsahu 62,70%.

57. Pri výroku o výške náhrady trov konania súd poukazuje na ustanovenie § 262 ods. 2 C.s.p..

58. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .