

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821010341.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného F. X., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. X., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom L.,
Z. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že v meste Dobšiná, okres Rožňava, a inde, od 18.05.2021 až doposiaľ, ako otec maloletých detí G. F. X., nar. XX.XX.XXXX, T. D. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX, J. X., nar. XX.XX.XXXX, T. X., nar. XX.XX.XXXX, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá vyplýva i z rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/103/2020 zo dňa 25.03.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 29,42 € mesačne, na každé dieťa jednotlivo (samostatne), v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 1 175,80 € matke maloletých detí T. X.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 236/2021 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze počas trvania výkonu trestu povinnej práce uhradiť zameškané výživné.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.