

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému: A. T., nar. XX.XX.XXXX v W. M., trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX R. B., adresa na doručovanie písomností: L. XXXX/XX, XXX XX R. - A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2022 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. T., nar. XX.XX.XXXX v W. M., trvale bytom L. XXXX/XX,
S. XX R. B., adresa na doručovanie písomností: L.
S.X/XX, XXX XX R. - A.,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 9P/10/2019 zo dňa 17.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 09.05.2019, povinný platiť výživné na svoje maloleté dcéry K. U., nar. XX.XX.XXXX a B. U., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí Ing. B. U., nar. 05.01.1976, trvale bytom F. 1XX, okres R., prechodne bytom L. W. XXXX/X, A., túto svoju výživovaciú povinnosť si úmyselne riadne a pravidelne neplní od mesiaca február 2021 doposiaľ s výnimkou mesiacov marec, apríl a máj 2021, kedy uhradil v každom mesiaci po 300,- eur, čím takto za obdobie od februára 2021 až do 12.01.2022 dlhuje na výživnom sumu 2.400,- eur, pričom A. T. je od 29.03.2011 až doposiaľ aktívnym držiteľom živnostenského oprávnenia s viacerými predmetmi podnikania, je konateľom spoločnosti Optima-Life, s.r.o. so sídlom Galvániho 15/B, R., IČO:48331058, ako samostatne hospodáriaci roľník vlastní a obhospodaruje hospodársky dvor - farmu v mestskej časti R. - Rača, obvod L., kde chová hospodárske zvieratá za účelom predaja potravinárskych výrobkov, od roku 2019 zastáva funkciu poslanca v mestskom zastupiteľstve Mestskej časti R. - Rača s príjmom cca 212,- eur mesačne, v stíhanom období nebol poberateľom sociálnych dávok ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je zákazníkom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a za služby tohto mobilného operátora uhrádza v priemere 40,- až 60,- eur mesačne,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť v priebehu skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia podľa svojich schopností a možností uhradiť dlžné výživné vo výške 2400,- Eur k rukám matky detí Ing. B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres R., prechodne bytom Ľ. W. XXXX/X, A..

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala dňa 13.01.2022 na obžalovaného Roberta Hammera, nar. 13.09.2079, obžalobu pod sp.zn. Pv 438/21/5508-5 zo dňa 12.01.2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd v predmetnej veci vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 8T 4/2022 zo dňa 14.01.2022, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so skúšobnou dobou na 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť v priebehu skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia podľa svojich schopností a možností uhradiť dlžné výživné vo výške 2400,- Eur k rukám matky detí Ing. B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres R., prechodne bytom Ľ. W. XXXX/X, A.. Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor elektronickou poštou dňa 04.02.2022, ktorý písomne doplnil dňa 08.02.2022, v ktorom uviedol, že nie je pravda, že si úmyselne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť, všetky relevantné dôvody uviedol policajnému vyšetrovateľovi v Bratislave III. a v trestnom rozkaze nie sú uvedené tieto relevantné dôvody.

Súd v predmetnej veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 30.03.2022, na ktorý sa obžalovaný nedostavil, hoci doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané, lehota bola zachovaná, zároveň obžalovaný bol v rámci poučenia v predvolaní na hlavné pojednávanie poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. c) Tr. por., ako aj podľa § 252 ods. 5 Tr. por., v prípade, že ak súd sa rozhodne vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, môže za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Tr. por. prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného, svedkov, znalcov, aj bez súhlasu obžalovaného. Dňa 29.03.2022 sa obžalovaný elektronickou poštou ospravedlnil z neúčasti na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2022 a súhlasil, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, nakoľko všetky relevantné udalosti a okolnosti už uviedol policajnému vyšetrovateľovi, odmieta obvinenia, že úmyselne si neplnil vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d)obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 5 Trestného poriadku, ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného A. T., súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom v konaní pred súdom, súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 05.11.2021, v ktorom uviedol, že je otcom dvoch maloletých dcér - B. U., nar. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX, okrem nich má ešte dve deti a tieto má so súčasnou manželkou. Pokiaľ ide o splodenie K. a B., tak ich matke daroval spermie, pričom ju poznal aj predtým, riešili to normálne cez zdravotné stredisko. S touto ženou boli predtým partneri, ale deti splodil ako darca. S matkou dcér sa nestretáva, iba si občas napíše. V spoločnej domácnosti žije so svojou súčasnou manželkou K. a ich dvoma spoločnými deťmi. Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, je si vedomý, že má platiť po 150,- eur na každú z dcér, teda spolu 300,- eur. Vyživovaciu povinnosť si na dcéry neplatil, nakoľko má finančné problémy, ktoré trvajú už asi dva roky a súvisia s jeho farmou, pretože došlo ku škodám na jeho hospodárskych zvieratách, ktoré mu zabezpečovali príjem. Pokiaľ ide o dcéry, tieto nevidel 3-4 roky, vôbec sa s nimi nestretáva, neprispieva im na výživu iným spôsobom, raz im na Vianoce kúpil darčeky. Od januára 2021 je živnostníkom, pričom predmetom jeho živnosti je chov hospodárskych zvierat, má menšiu farmu, ktorú vlastní sám a stará sa o chod farmy. Taktiež asi 3 roky bol poslancom mestského zastupiteľstva v Rači, pričom jeho čistý mesačný príjem z toho bol 200,- eur. Od mesiaca jún 2021 nemá z farmy žiadny príjem, predtým mal mesačný príjem okolo 1000,- eur. V júni sa mu poškodili kozy, infikovali sa, a tým pádom prestal predávať mlieko, čo bol jeho hlavný príjem farmy. Momentálne má asi 30 kôz, 2 kravy, 2 býkov a z nich príjem nemá, pretože boli infikované, musel ich zasušiť, teda nedajú sa dojiť. Od januára si hľadal aj inú prácu, ale nenašiel žiadnu. Na úrade práce, soc. vecí a rodiny sa nebol hlásiť a živnosť musel prerušiť. Momentálne býva na adrese Kadnárova 36, pričom réžia bytu je cca 200,- eur, platí hypotéku cca 140,- eur, dal si odklad na 8 mesiacov z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Hypotéku platí jeho manželka, ktorá má čistý mesačný príjem 1200,- eur, a ktorá v podstate financuje celú domácnosť. Obžalovaný si platí telefón 40-50,- eur a elektriku na farme kvartálne 50,- eur, vlastní auto Audi A6 r. v.2004, ktoré nemá skoro žiadnu hodnotu, je spoluvlastníkom spolu s manželkou pozemkov na strednom Slovensku asi 10 ha, pričom manželka vlastní 30 ha. Obžalovaný uviedol, že o zníženie výživného nepožiadala.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu poškodenú Ing. B. U., ktorá uviedla, že s obžalovaným má dvojčatá K. a B. U., nar. XX.XX.XXXX. S obžalovaným nikdy nežili v spoločnej domácnosti a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 17.04.2019 bol povinný prispievať na ich dcéry sumou 150,- eur mesačne na každé dieťa do každého 25. dňa v mesiaci vopred. Už v minulosti mal problém s vyplácaním výživného, avšak svoju podližnosť vyrovnal v decembri 2020. Od januára 2021 opäť neplatí pravidelné bežné výživné. V januári obžalovaný uhradil 300,- eur, vo februári nezaplatil nič, v mesiaci marec, apríl, máj uhradil za každý mesiac sumu 300,- eur, v mesiaci jún, júl, august, september, október, november 2021 nezaplatil nič. Ďalej vypovedala, že mesačne platí hypotéku vo výške 440,- eur za 4-izbový byt, platí paušál vo výške 30,- eur mesačne, elektrinu vo výške 29,- eur, raz za pol roka platí vodné a stočné v sume 140,- eur, každého pol roka platí televíziu, internet vo výške 160,- eur. Mesačne platí plyn vo výške 70,- eur. V súčasnosti je nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti od januára 2022 a v januári dostala čiastku 1035,- eur, vo februári 925,- eur, je to vyplácané späťne. ÚPSVaR požiadala o náhradné výživné, ktoré jej je poskytované od októbra 2021 v sume 300,- eur. V mesiaci január 2021 exekútorka vymohla výživné od obžalovaného v sume 107,72 eur a vo februári 2022 vymohla od obžalovaného sumu 107,72 eur, a o túto čiastku dostala nižšie náhradné výživné z ÚPSVaR. Ďalej uviedla, že deti núdzou netrpia, obžalovaný si doposiaľ riadne vyživovaciu povinnosť neplnil. Ona sa s obžalovaným zoznámila cez internet v r. 2013-2014, často sa stretávali u nej v byte v Ružomberku alebo chodila za ním do Bratislavy, kde aj pracovala pre bratislavskú firmu. Prvá komunikácia medzi nimi bola taká, že je nešťastný v manželstve, že chce zmeniť niečo vo svojom živote, chcel niekoho spoznať, preto sa začali hneď stretávať a vyústilo to do narodenia ich dcér. K majetkovým pomerom obžalovaného sa svedkyňa poškodená nevedela vyjadriť.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s rodnými listami K. a B. U., kde ako otec je zapísaný obžalovaný, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P 10/2019 zo dňa 17.04.2019, právoplatným dňa 09.05.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a to, že otec A. T. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. a B. U., zvýšeným výživným vo výške po 150,- eur mesačne, na každé z maloletých detí, a to vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc od 1.4.2019 až do budúca, s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3P 18/2016 zo dňa 19.04.2016, právoplatným dňa 06.05.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v znení, že mal. deti U.: K. a B., boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí mesačne po 130,- eur na každé dieťa, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, s tabuľkou platieb výživného zo strany obžalovaného na mal. deti U.: K. a B., s potvrdeniami o návšteve MŠ mal. deti U. na ul. R. XX v A., so správou o povesti na obžalovaného, z ktorého súd zistil, že menovaný bol v r. 2018 zvolený za poslanca v Mestskej časti Braislava-Rača na volebné obdobie 2019-2022, do verejného života v obci sa zapája z pozície poslanca, obžalovaný má chov hospodárskych zvierat nad Peknou cestou - Hospodársky dvor, na spomínanú farmu a spôsob riadenia farmy boli sťažnosti z radov občanov a obžalovaný bol riešený 3-krát, sťažnosti sa týkali nedostatočného oplotenia, voľného pohybu zvierat, znečisťovania verejného priestranstva a príľahlého vodného toku zvieratami a nedodržiavanie nariadenia z Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava, všetky sťažnosti boli prerokované na Komisii pre ochranu verejného záujmu a nezlúčiteľnosť výkonu funkcií, obžalovaný sa v r. 2020 zaviazal, že svoju chovateľskú činnosť mieni ukončiť a postupne zvieratá predáva. Z výpisu z Obchodného registra mal súd za preukázané, že obžalovaný vykonáva živnosti tam uvedené, avšak 13.01.2021 bolo rozhodnuté o zastavení konania, nakoľko nebola preukázaná bezúhonnosť. Z oznámenia Daňového úradu Bratislava súd zistil, že obžalovaný ako daňový subjekt ku dňu 04.10.2021 nepredložil daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava vyplynulo, že za obdobie od januára 2021 nepoberal obžalovaný nemocenské dávky, nebol poberateľom žiadnych dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou a je evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa Mestská časť Bratislava - Rača zatiaľ bez odhlásenia od 10.12.2018. Zo správy ÚPSVaR R. súd mal za preukázané, že svedkyňa poškodená Ing. B. U. poberá rodičovský príspevok od 01.01.2019 vo výške 472,60 eur a prídavok na dieťa vo výške 51,- eur. Zo správy ÚPSVaR Bratislava súd zistil, že obžalovaný si neuplatnil nárok na dávku v hmotnej núdzi ani v minulosti, nie je vedený na ÚPSVaR Bratislava ako uchádzač o zamestnanie, obžalovaný nebol ani nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný je zákazníkom spoločnosti Orange Slovensko a.s. a využíva služby mobilného operátora v priemere od 40,- do 60,- eur mesačne. Zo správy Mestskej časti Bratislava - Rača súd zistil, že obžalovaný nemá uzatvorenú s Mestskou časťou Bratislava - Rača pracovnú zmluvu, na základe volebných výsledkov mu bol odovzdaný menovací dekrét a jeho príjem je cca 212,- eur mesačne tak, ako to vyplýva z ročného mzdového listu za r. 2021. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal súd za preukázané, že obžalovaný od 20.11.2016 do 23.09.2021 sa dopustil piatich priestupkov na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazom, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe, a povinnosť zaopatrováť iného, teda napr. neplnenie povinnosti poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj. O zanedbanie vyživovacej povinnosti pôjde aj vtedy, ak povinný odvádza oprávnenému nižšie peňažné sumy výživného, než aké boli určené alebo sú primerané.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a dospel k záveru, že bolo v možnostiach obžalovaného A. T. plniť si súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v plnej výške za obdobie od januára 2021 do 12.01.2022 vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa K. a B. U., obidve nar. XX.XX.XXXX,

vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí Ing. B. U.. Obžalovaný tým, že vyživovaciu povinnosť si plnil nepravidelne, svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil za obdobie od februára 2021 až do 12.01.2022, kedy na výživnom dlhuje sumu 2400,- eur. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný od 29.03.2011 do súčasnej doby je aktívnym držiteľom živnostenského oprávnenia s viacerými predmetmi podnikania, je konateľom spoločnosti Optima-Life s.r.o. so sídlom Galvániho 15/B, Bratislava, IČO: 48 331 058, ako samostatne hospodáriaci roľník, vlastní a obhospodaruje hospodársky dvor - farmu v Mestskej časti Bratislava - Rača, kde chová hospodárske zvieratá za účelom predaja potravinárskych výrobkov. Predmetnú živnosť obžalovaný doposiaľ vykonáva, nedošlo k jej zániku, resp. k prerušeniu vykonávania predmetnej živnosti. Obrana obžalovaného, ktorá spočívala v tvrdení obžalovaného, že s poškodenou Ing. B. U., boli len partneri, a deti splodil len ako darca spermií, bola vyvrátená výpoveďou svedkyne poškodenej, ktorá potvrdila, že s obžalovaným sa zoznámila v r. 2013-2014 cez internet, ktorej uviedol, že je nešťastný v manželstve, chce zmeniť spôsob svojho života, chcel niekoho spoznať. Z uvedeného dôvodu sa preto spolu stretávali, v Bratislave, ale aj v Ružomberku, a ich pomer vyústil do narodení ich spoločných detí K. a B. U.. Taktiež z rozsudkov Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3P 18/2016 zo dňa 19.04.2016, právoplatným dňa 06.05.2016 a sp.zn. 9P 10/2019 zo dňa XX.04.2019, právoplatným dňa 09.05.2019, mal súd za preukázané, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí mesačne po 130,- eur na každé dieťa, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí od XX.XX.XXXX a nasledujúcim rozsudkom bol otec A. Hammer zaviazaný prispievať na výživu mal. K. a B. U., zvýšeným výživným vo výške po 150,- eur mesačne, na každé z maloletých detí, a to vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc od 01.04.2019 až do budúca. V oboch prípadoch došlo k schváleniu rodičovskej dohody, teda otec nenamietal žiadne skutočnosti, že by nebol otcom detí B. a K., súhlasil so sumou, akou bude prispievať na výživu svojich maloletých detí, nepopieral otcovstvo maloletých dcér. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný v r. 2019 zastával funkciu poslanca v mestskom zastupiteľstve Mestskej časti Bratislava - Rača s príjmom cca 212,- eur mesačne, v žalovanom období z výpisov z účtov mal súd za preukázané, že spláca úver v sume 300,- eur a 500,- eur mesačne, z uvedeného súd teda konštatuje, že obžalovaný musí mať dostatok finančných prostriedkov, aby predmetné úvery splácal, a teda aby riadne si aj plnil vyživovaciu povinnosť v predpísanej výške tak, ako to vyplýva z príslušných rozhodnutí Okresného súdu Ružomberok. Navyše súd poukazuje, že obžalovaný v žalovanom období nebol poberateľom sociálnych dávok, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je zákazníkom spol. Orange Slovensko, a.s. a z vyjadrení mobilného operátora mal súd za preukázané, že uhrádza za služby tohto mobilného operátora mesačne v priemere od 40,- do 60,- eur. Preto súd konštatuje, že obžalovaný tým, že vyživovaciu povinnosť si riadne a v predpísanej výške neplnil, naplnil svojím konaním všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. (a to, že najmenej dva mesiace v období 2 rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoje dve maloleté dcéry).

Z hľadiska subjektívne stránky u obžalovaného ide o zavinenie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to nárok na výživu maloletých detí, ktoré nie sú schopné samostatne sa živiť, teda riadne neplnenie si vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/10/2019 zo dňa XX.04.2019, právoplatného dňa 09.05.2019. Motívom trestnej činnosti u obžalovaného v danom prípade podľa názoru súdu je jeho ľahostajný prístup k plneniu si svojich zákonných povinností vyživovať iného a rovnako aj prenesenie zodpovednosti za výchovu a výživu na jeho bývalú priateľku Ing. B. U..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný v mieste trvalého bydliska nebol bližšie hodnotený, poukázali, že občania mestskej časti podali na obžalovaného tri sťažnosti, ktoré sa týkali výkonu jeho podnikateľskej činnosti, z odpisu registra trestov súd zistil, že doteraz súdom trestaný nebol, z evidencie priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil piatich priestupkov na úseku cestnej premávky v r. 2016-2021, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť upravenú v § 36 písm. j) Trestného zákona, a to, že doteraz viedol riadny život. Pritažujúce

okolnosti súd u obžalovaného nezistil a berúc do úvahy pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je 0:1, v danom prípade aplikoval ust. § 38 ods. 2,3 Tr. zák., kde sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3, pričom základná trestná sadzba pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona je v rozpätí 0-2 roky, pri aplikácii ust. § 38 ods. 2,3 Tr. zák. je rozsah trestnej sadzby v rozpätí 0 až 16 mesiacov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, vychádzajúc zo základných zásad ukladania trestov vyjadrených v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., § 31 ods. 1 Tr. zák. súd dospel k záveru, že účel trestu v prípade obžalovaného aj s prihliadnutím na jeho osobu, bude splnený hrozbou trestu odňatia slobody, ktorý obžalovanému uložil pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov.

Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby podmieničného odsúdenia podľa svojich schopností a možností uhradil dlžné výživné vo výške 2400,-Eur k rukám matky detí Ing. B. U..

Uvedený trest súd považuje za primeraný, zákonný, plniaci si úlohu generálnej prevencie, a dáva tak možnosť, aby sa obžalovaný zaradil do riadneho života, pracoval a bez zvyšku si plnil svoj záväzok, ktorý má voči mal. deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.