

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200581
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817200581.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému V. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. D. X/X, XXX XX I. K. O., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 215,72 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 02. 06. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Súd stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 500,- eur s príslušenstvom špecifikovaným v podanej žalobe, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Dňa 25.07.2013 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere č. 1337013529 (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom.

3. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 500,- eur (ďalej len istina). Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil dňa 17.03.2014 úver za predčasne splatný.

4. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 23.05.2016. Od tohto dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 11.01.2017 povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) dlžnú istinu vo výške 500. eur,
- b) dlžné úroky z istiny do 11.01.2017 vo výške 344,87 eur,
- c) zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 500,- eur od 12.01.2017 do zaplataenia,
- d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 500,- eur od 12.01.2017 do zaplataenia.

6. Žalobca si voči žalovanému zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

7. Súd uznesením sp. zn.: 9Csp/17/2017 - 60 zo dňa 23.05.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava.

8. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 01.06.2018. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

9. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 25.07.2013 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení. V zmysle predmetnej zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 500,- eur, celková výška nákladov bola vyčíslená sumou 156,39 eur, výška mesačnej splátky 28,- eur, dátum prvej platby bol dohodnutý do 10.08.2013, dátum ďalšej platby k 10. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 10.07.2015, počet splátok 24,- eur, úroková sadzba 29,50 % p.a., RPMN banky v % - 33,84 % p.a., priemerná RPMN na trhu v % - 48,52 % p.a. Celková čiastka úveru bola v zmluve vymedzená tak, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

12. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, dokladom o doručení žalovanému, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, aktuálnym stavom úveru a zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 1/2017.

13. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.11.2013 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

14. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.03.2014 vyplýva, že banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňa 17.03.2014 a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu sumy 582,37 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanej 20.03.2014, ako vyplýva z dokladu o doručení.

15. V zmysle ust. § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. V prejednávanej veci predmetom konania je spotrebiteľský spor, predmetom ktorého je zaplataenie finančnej sumy z titulu neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru.

17. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona:

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona:

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi Poštovou bankou a.s. a žalovaným bola dňa uzatvorená zmluva o úvere č. 1337013529, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu jej uzavretia t.j. 25.07.2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania na spoločnosť R Collectors s. r. o. - žalobcu, preto je daná aktívna legitimácia žalobcu v konaní.

21. Úverová zmluva však neobsahuje všetky zákonné náležitosti, neobsahuje celkovú čiastku, ktorú žalovaný ako spotrebiteľ mal zaplatiť. V zmluve mal byť uvedený číselný údaj o celkovej čiastke, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť za čerpaný úver. V zmluve je iba uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve súčet výšky úveru v sume 500,- eur a celkovej výšky nákladov na úver v sume 156,39 eur predstavuje 656,39 eur. Pokiaľ navýšenie úveru, teda odmena za poskytnutý úver predstavuje skutočne iba sumu 156,39 eur, suma 656,39 eur by mal zodpovedať aj súčin počtu mesačných splátok v počte 24 a výšky mesačnej splátky úveru 28,- eur, ktorý však predstavuje sumu 672,- eur. Z týchto údajov nie je možné jednoznačne určiť celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť z titulu čerpania úveru. Vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve, výšky úveru 500,- eur a počtu mesačných splátok 24 a výšky mesačnej splátky v sume 28,- eur, RPMN predstavuje 34,71 % (výpočet RPMN čl. 68) a nie 33,84 % ako je to uvedené v zmluve, čo je v neprospech spotrebiteľa. V dôsledku absencie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) a k) citovaného zákona, zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

22. Žalovanému bola poskytnutá suma 500,- eur z titulu pôžičky, na úhradu ktorej žalovaný zaplatil 284,28 eur (čl. 24 spisu), preto neuhradený zostatok istiny úveru činí 215,72 eur, k zaplateniu ktorej sumy bol žalovaný zaviazaný.

23. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 02.06.2018, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodnú.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa pomeru úspešnosti v konaní, žalovaný by mal právo na náhradu trov konania, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.