

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010512
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich P. M. U. a Z. E. H., S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 7. 2018 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

1./ Q. E., nar. X. X. XXXX v C., trvale bytom C., R. V.. Č.. X, nezamestnaný, vo väzbe od 9. 2. 2018,

2./ G. Z., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C. - E. N., adresa na doručovanie: C., R. ul. č. X, nezamestnaná, vo väzbe od 9. 2. 2018,

s ú v i n n í , ž e

- obžalovaní G. Z. spolu s Q. E. v Bratislave, na ulici Cesta na Senec 2, v OC Shopping Palace v predajni GATE, dňa 9. 2. 2018 v čase o 15.01 h vykonali krádež dámskej kabelky zn. REVEUSE ružovej farby takým spôsobom, že obžalovaná G. Z. vložila odcudzenú kabelku do svojej čiernej tašky, ktorú držala v ruke a ako spoločne opúšťali predajňu, boli zastavení predavačkou poškodenou Z. H., ktorá im chcela zabrániť vo vynesení odcudzenej veci z predajne, pričom došlo k fyzickej potýčke, pri ktorej obžalovaná G. Z. a obžalovaný Q. E. použili násilie voči poškodenej Z. H. v úmysle ponechať si odcudzenú vec, a to tak, že po tom, čo poškodená Z. H. uchopila čiernu tašku, kde mala obžalovaná G. Z. odcudzenú kabelku, začala ju obžalovaná udierať otvorenou dlaňou do oblasti tváre, na čo k nim pristúpil obžalovaný Q. E. a oboma rukami uchopil čiernu tašku a niekoľko krát s ňou prudko trhol smerom od poškodenej, ktorá však čiernu tašku nepustila, na čo si obžalovaný Q. E. pritiahol tašku k svojmu telu a otočil sa k poškodenej chrbtom, čo malo za následok to, že ruka, ktorou poškodená Z. H. držala tašku sa dostala do neprirodzenej polohy v oblasti lakťa a ramena a za pomoci tejto páky sa obžalovaný Q. E. niekoľko krát otočil okolo vlastnej osi a opätovne trhal za tašku, načo spadla poškodená na zem a za pomoci týchto trhov a úderov vytrhli poškodenej Z. H. kabelku z rúk a z miesta ušli, čím takto odcudzením kabelky spôsobili poškodenej firme GATE s.r.o., škodu vo výške 25,98 € a uvedeným násilným konaním spôsobili poškodenej Z. H. zranenia, zlomeninu krčka pravej lopatky bez porušenia kĺbovej jamky bez posunu úlomkov, pre ktoré zranenia je podľa vypracovaného znaleckého posudku S.. Z.. A. F., L., č. 62/18, priemeraná doba liečby 28 dní, pričom počas liečby bola poškodená obmedzená fixáciou hornej končatiny k hrudníku so zníženou hybnosťou,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a bezprostredne po čine sa pokúsili uchovať si vec násilím a inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Q. E.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn. 1T/21/2018, právoplatný dňa 19. 4. 2018 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaná G. Z.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l, n/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaná pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 18. 5. 2018 obžalobu na Q. E. a G. Z. pre vyššie uvedenú trestnú činnosť s tým, že predseda senátu preskúmal obžalobu a zodpovedajúci listinný materiál a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o nariadení termínu neverejného zasadnutia, na ktorom bolo rozhodnuté o ponechaní obžalovaných vo väzbe, následne bolo nariadené hlavné pojednávanie, v úvode ktorého prokurátor zotrval na podanej obžalobe, ktorú predniesol zhodne s písomne podanou, vylúčil možnosť pristúpenia k dohode o vine a treste, obhajcovia nevzniesli voči obžalobe žiadne výhrady, pričom po vyriešení otázky prípadných nárokov na náhradu škody, obžalovaní, po poučení podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por., urobili vyhlásenie o uznaní viny, všetky otázky v zmysle zákonného ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. zodpovedali kladne, prokurátor navrhol predmetné vyhlásenie obžalovaných prijať, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. a uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaných a o tom, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam sa nevykoná a následne bola oboznámená len tá časť listinného materiálu, majúca relevantný vzťah k otázke prípadného trestnoprávneho postihu obžalovaných Q. E. a G. Z..

II.

Na základe popísaného procesného postupu súd dospel k presvedčeniu, že k podaniu obžaloby došlo jednoznačne opodstatnene, keďže o otázke viny obžalovaných ani súd nemá nijakých pochybností, čomu nasvedčujú aj výsledky prvotného preskúmania obžaloby a zodpovedajúceho listinného materiálu, zadováženého v rámci prípravného konania, ako aj fakt, že súd bez výhrad obžalobu prijal na ďalší procesný postup, pričom ani v konaní pred súdom obžalovaní nevzniesli žiadne relevantné námietky vo vzťahu k obžalobe, svoje konanie doznali a oľutovali, urobil vyhlásenie o vine, je teda zrejmé, že nemožno spochybňovať fakt, že predmetné skutky sa stali a že ich spolupáchateľmi sú obžalovaní Q.

E. a G. Z., ktorých úmyselným konaním došlo k naplneniu všetkých znakov skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Tr. zák. /v jednočinnom súbehu/, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

III.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaných súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadané najmä na spôsob spáchania skutkov a ich následok, násilné počínanie obžalovaných, zisťnú pohnútku, úmyselné zavinenie, na existenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l, n/ Tr. zák. /u obidvoch obžalovaných/ a existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h, m/ Tr. zák. /u obžalovanej Z./ a § 37 písm. m/ Tr. zák. /u obžalovaného E./, ako aj na osoby páchatel'ov, ich pomery, doterajší spôsob života a možnosť ich nápravy, pričom súd poukazuje aj na nasledovné faktory:

- obžalovaní od počiatku spáchanie trestnej činnosti doznávali a svoje konanie oľutovali,

- v konaní pred súdom menovaní takisto doznali spáchanie trestnej činnosti, urobili vyhlásenie o vine a oľutovali svoje konanie,

- na strane druhej, nemožno obísť fakt, že obžalovaní už majú opakovanú skúsenosť s trestným stíhaním - obžalovaná Z. sa predmetnej trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a obžalovaný E. sa danej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol vyhlásený právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn. 1T/21/2018, právoplatný dňa 19. 4. 2018.

IV.

Tunajší súd dôsledne zvážil všetky okolnosti a zistené faktory a v konečnom dôsledku dospel k názoru, že v danom prípade niet nijakých relevantných pochybností o vine obžalovaných Q. E.Č. a G. Z., avšak s tým, že napriek doznaní sa menovaných je potrebné na týchto pôsobiť primeranými nepodmienečnými trestami odňatia slobody - v prípade obžalovaného E. trestom súhrnným, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn. 1T/21/2018, právoplatného dňa 19. 4. 2018, a to vo výroku o treste, ako aj všetkých výrokoch na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ zrušením stratili podklad, pričom o zaradení obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže menovaný bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin s tým, že v prípade obžalovanej Z. bol uložený trest úhrnný, pričom o zaradení obžalovanej do ústavu s minimálnym stupňom stráženia bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže menovaná nebola v predchádzajúcich 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pričom súd je toho názoru, že takýto postih môže viesť k dosiahnutiu účelu trestu z hľadiska požiadavky zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukázaním na vyššie uvedené odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že znenie skutkovej vety, ako aj nasledujúce výroky o vine a trestoch plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaných Q.. E. a G.. Z., ich doterajšieho života, možností ich nápravy, ako i zhodnotenia otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.