

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Csp/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204588.6

## Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovaným: 1/ L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, L., 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, L., v konaní o zaplatenie 252,53 Eur, s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

I./ Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II./ Žiadna zo sporových strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III./ Žalobcovi: Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské nivy 1 Bratislava IČO 31 320 155 s a v r a c i a súdny poplatok vo výške 6,80 Eur a ukladá prevádzkovateľovi systému, ktorým je Slovenská pošta Banská Bystrica, aby sumu 6,80 Eur vyplatila žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 24.10.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť mu sumu 252.53 Eur spoločne a nerozdielne spolu s úrokom z omeškania vo výške 8.05 % ročne od 20.12.2014 do zaplatenia. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Csp/124/2017-22 zo dňa 4.12.2017, proti ktorému v zákonnej lehote podala žalovaná strana odpor. Súd platobný rozkaz uznesením sp. zn. 1CSP/124/2017- 46 zo dňa 15.05.2018 zrušil.

2. Uznesením sp. zn. 1Csp/124/2017 zo dňa 21.marca 2018 súd pripustil vystúpenie z konania žalobcu označeného ako obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok a vstup žalobcu označeného v úvodnej časti uznesenia.

3. Dňa 06.06.2018 žalobca zobral žalobu v časti istiny a úroku z omeškania späť a žiadal konanie v časti o zaplatenie istiny a úroku z omeškania zastaviť. Žiadal priznať náhradu trov konania, pretože neviduje ich úhradu.

4. Na výzvu súdu zo dňa 13.6.2018 (opakovanú zo dňa 29.6.2018) oznámil súdu že úhradu istiny a úroku z omeškania eviduje na základe čiastkovej úhrady zo strany žalovaného vykonanej dňa 29.5.2018 vo výške 45.09 Eur t.j. po podaní žaloby.

5. Podľa § 144§ 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145, ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7.Podľa § 146, ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8.Súd konanie v zmysle citovaných právnych predpisov zastavil . Žalobca zobrať žalobu späť v časti istiny a úroku z omeškania. Súhlas žalovaných na zastavenie konania nebol potrebný, pretože žalobca zobrať žalobu späť pre prvým pojednávaním, resp. predbežným prejednaním sporu.

9.Žalobca žiadal náhradu trov konania z dôvodu, že istina bola zaplatená po podaní žaloby. Žalobca podanou žalobou žiadal uhradiť sumu 252.53 Eur s 8,05 % úrokom. Žalobu podal súdu dňa 24.10.2017. Na výzvu súdu oznámil, že žalovaní zaplatili sumu 45.09 Eur po podaní žaloby. Neuviedol dátum úhrady tejto sumy. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, je zrejme, že žalovaní v čase podania žaloby boli povinní zaplatiť len sumu 45.09 Eur, nie sumu 252.53 Eur. Ak žalobca zobrať žalobu späť v celej časti, zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 203,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8.05 % ročne od 20.12.2014. Žalobca bol úspešný len do výšky sumy 45.09 Eur predstavujúcej 17, 85 % zo žalovanej sumy, t.j. do sumy, ktorú žalovaní zaplatili po podaní žaloby. V ostatnej časti žalobca zobrať žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

10.Podľa § 255, ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.Podľa § 256,os.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12.Žalobca bol úspešný len do výšky 17.85 %, v ktorej výške je neúspešná aj žalovaná strana. Po odpočítaní úspechu žalobcu a žalovanej strany t.j. 35.7 % ( 17.85+17.85) je žalobca neúspešný vo výške 64.3 % . V tomto prípade by patrila náhrada trov konania protistrane do uvedenej výšky. Žalovaná strana náhradu trov konania nežiadala a zo spisu je zrejme, že jej žiadne trovy konania v súvislosti s týmto konaním nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

13.Podľa § 11, ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14.Podľa § 11, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15.Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok po jeho krátení o sumu 6,70 Eur a uložil prevádzkovateľovi systému , aby sumu 6,80 Eur vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.