

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205234
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516205234.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: I. N., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. H. X, A. a otca: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, o návrhu navrhovateľov: V. N., nar. XX.XX.XXXX a P. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XXX, obaja pr. zast. JUDr. Katarínou Bielikovou, advokátkou so sídlom Aupark Tower, Einsteinova 24, Bratislava na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom a o úpravu styku s mal. deťmi takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Zrušujú sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/228/2016 - 42 z 08.08.2016 a uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/9/2017 - 44 z 17.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24 CoP/66/2017-70 zo dňa 10.05.2017 .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 20.09.2016 sa navrhovatelia domáhali zverenia mal. detí I. V. D. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k mal. deťom a tiež úpravy styku matky s mal. deťmi.

2. Podaním zo dňa 18.07.2018 navrhovatelia súdu oznámili, že berú svoj návrh, vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/59/2016 v celom rozsahu späť a žiadajú, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že pominuli dôvody, ktoré boli podkladom podania daného návrhu, otec sa po absolvovaní liečenia osvedčil, o deti sa príkladne stará, býva s nimi spoločne v dvojgeneračnom rodinnom dome, je nepochybným a v konaní o rozvod manželstva riadne preukázaným, že zverenie detí do osobnej starostlivosti otca bude v najlepšom záujme detí, pričom oni sa budú aj naďalej podieľať na ich výchove a starostlivosti o ne.

3. Dňa 20.07.2018 po doručení späťvzatia návrhu zo dňa 18.07.2018 v predmetnej veci otec, matka a kolízny opatrovník súdu zhodne uviedli, že so späťvzatím návrhu navrhovateľmi na zverenie mal. detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasia.

4. Dňa 20.07.2018 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/198/2016 o rozvod manželstva a ÚPP k mal. deťom bol vyhlásený rozsudok, v zmysle ktorého sa o.i. mal. deti I. V. D. zverujú na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia využili svoje dispozičné právo a svoj návrh na zverenie mal. detí I. V. D. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k mal. deťom a o úpravu styku matky s mal. deťmi zobrali v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené, konanie zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

8. Súčasne súd s poukazom na § 335 ods. 1 a § 336 ods.4 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/228/2016 - 42 z 08.08.2016 a uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/9/2017 - 44 z 17.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24 CoP/66/2017-70 zo dňa 10.05.2017, ktorými boli nariadené neodkladné opatrenia, na základe ktorých boli mal. deti I. V. D. ponechané v starostlivosti navrhovateľov, upravená vyživovacia povinnosť rodičov k mal. deťom a tiež upravené stretávanie matky s mal. deťmi.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.