

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14Pc/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202653  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (povinného otca): D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. H., H. XXX/XX proti oprávnenej dcére: P. T., nar. X.XX.XXXX, bytom U. nad H., F. U. 24, o zrušenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca D. T., narodeného XX.X.XXXX voči dcére P. T., narodenej X.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/4/2007-52 zo dňa 2.4.2007 v sume 33,19 EUR mesačne, s účinnosťou od 1.6.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec povinný platiť výživné sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej dcére s účinnosťou od 1.6.2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15C/4/2007 bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou oprávnenej dcéry. Na základe tohto rozsudku mu bola uložená povinnosť platiť na oprávnenú dcéru výživné vo výške 1.000,-SK (33,19 EUR) mesačne, s účinnosťou od 1.4.2007. Dcéra P. informovala navrhovateľa o ukončení vysokoškolského štúdia na L. univerzite v Bratislave, II. stupeň.

2. Oprávnená dcéra v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že navrhovateľ nikdy nevyužil možnosť stretnúť sa s ňou tak, ako to bolo upravené rozsudkom o rozvoде manželstva. Uviedla, že sa stotožňuje s návrhom a požiadala o ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Účastníci konania sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnili. Súd pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie týmito listinami: list dcéry č. I. 2, rozsudok OS PD 15C/4/2017-52 zo dňa 2.4.2007.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania.

6. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že oprávnená dcéra nadobudla schopnosť sama sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine, keďže je už plnoletá a úspešne ukončila vysokoškolské štúdium. Z toho dôvodu súd návrhu otca vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej dcére v súlade s návrhom zrušil.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.