

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/4114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121559283  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121559283.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: F. S., nar: XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX C.-S., o vymoženie 554 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/4114/2021 z 09.02.2022, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.02.2022, sp. zn. 34Ek/4114/2021, vydané vyšším súdnym úradníkom, z r u š u j e v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03.12.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 554 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 6Csp/56/2020 zo dňa 21.09.2020 vydaný Okresným súdom Bratislava V (ďalej ako „exekučný titul I“) a exekučného titulu - uznesenie sp. zn. 6Csp/56/2020 zo dňa 11.03.2021 vydané Okresným súdom Bratislava V (ďalej ako „exekučný titul II“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 09.02.2022 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a nepriznal mu náhradu trov exekučného konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyzval oprávneného, aby v lehote 45 dní odo dňa doručenia výzvy vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie tak, že zabezpečí opravné uznesenie, ktorým bude hlavička exekučného titulu I opravená a toto opravné uznesenie po jeho právoplatnosti následne zašle súdu, a to z dôvodu absencie označenia identifikačného čísla žalobcu. Vyšší súdny úradník oprávneného vo výzve tiež poučil, že v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie nebude uvedeným spôsobom opravený/doplnený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku sčasti zamietne. Oprávnený súdu v stanovenej lehote opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie nedoručil. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul I žalobcu neoznačuje v celom rozsahu, teda neuvádza jeho IČO, oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie sa nezhoduje so spoločnosťou, ktorá je ako žalobca uvedená v exekučnom titule. Vyšší súdny úradník preto konštatoval, že v tomto exekučnom konaní je prítomný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, nakoľko spoločnosť uvedená ako oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie sa svojím označením nezhoduje s označením žalobcu (oprávneného) v exekučnom titule, nie je dostatočne identifikovaná, a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 554 eur, v časti úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 120 eur od 15.09.2016 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 24,28 eur od 04.10.2016 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 20,50 eur od 04.11.2016 do zaplatenia zamietol.

3/ Voči rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, nakoľko napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho vecného posúdenia. V prílohe súdu predložil Opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6Csp/56/2020.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

8/ Právny zástupca oprávneného v lehote na podanie sťažnosti predložil Opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. 6Csp/56/2020 zo dňa 26.01.2022, ktorým bolo opravené záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.09.2020, č.k. 6Csp/56/2020-100 zo dňa 21.09.2020 v časti označenia žalobcu tak, že správne má znieť: „BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2022.

9/ Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti bolo doručené Opravné uznesenie, ktorým bolo opravené záhlavie rozsudku ako exekučného titulu identifikujúceho oprávneného okrem iného i IČO-m, toto rozhodnutie bolo opatrené doložkou právoplatnosti a uvedené dokumenty boli súdu zaslané v podobe podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, sudca s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 34Ek/4114/2021 zo dňa 09.02.2022 v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (