

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204730
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204730.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom na Mlynských nivách 1 v Bratislave, IČO: 31 320 155, zastúpeného splnomocnencom Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom na Michalskej 14 v Bratislave, proti žalovanému E. Š., L. XX.X.XXXX, J. L. D. XXXX/XX E. Y., o zaplatenie 5722,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi súd nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Skalica dňa 28.8.2017, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5722,74 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 5555,17 eur od 12.9.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že nároky uplatňuje na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi ním a žalovaným dňa 9.8.2013. Žalobca požadoval priznať mu trovy konania.

2. Po zaplatení súdneho poplatku za žalobu súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/117/2018-14 z 4.7.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku 132/2018 s dňom vydania 11.7.2018 pod K049064 vo veci dlžníka E. Š., vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 3Csp/160/2017, v tomto konaní procesnej strany sporu označenej žalobcom za žalovaného, bol vyhlásený na majetok tohto dlžníka konkurz. Uznesením Okresného súdu Trnava bol ustanovený správca, uznesením súd výrokom rozhodol, že dlžníka súd zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu, ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

4. Podľa § 166e ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú,

o ktoré dlhy ide, ods. 2 oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

6. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“), ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Žalobca žalobu o splnenie povinnosti žalovaného a zaplatenie žalobcovej pohľadávky odvodil od zmluvy, ktorá mala vzniknúť dňa 9.8.2013 a podľa žaloby do dňa vyhotovenia žaloby t.j. do 23.8.2017 v zmysle § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ide v žalobe o pohľadávku, vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, t.j. pred rozhodujúcim dňom, keďže konkurz na žalovaného začal vyhlásením konkurzu zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 11.7.2018, pričom nejde o pohľadávku žalobcu nedotknutú oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní pred Okresným súdom Skalica žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená výlučne v konkurznom konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zverejnenie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na žalovaného, dlžníka žalobcu podľa zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je skutočnosťou, ktorá vo veci Okresného súdu Skalica bráni pokračovaniu v konaní o žalobe. V konaní vo veci sp. zn. 3Csp/160/2017 nie sú splnené procesné podmienky podľa § 161 ods. 1 C.s.p. na to, aby Okresný súd Skalica vec strán prejednal a rozhodol. V konaní ide o neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania o žalobe, vyplývajúcu z osobitného zákona (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov), preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia bodu 11 výrokom pod II. uznesenia z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie pre nespĺňanie procesných podmienok zastaviť. Na rozhodnutie o trovách konania podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedopadá žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku, tak ako napríklad ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby, teda kedy súd skúma, ktorá strana procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené a na danú situáciu strán nemožno použiť ani ustanovenie § 257 C.s.p., lebo sa nejedná o dôvody zastavenia konania, hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ aj žalovaný podal až po podaní žaloby žalobcom na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ide o právo žalovaného podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanému pričítať, že zavinil zastavenie konania. Na druhej strane súd berie v úvahu, že žalobca mal právo podať žalobu o zaplatenie jeho pohľadávky. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia C.s.p. alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp zákonodarcu a o nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Žalobca v sporovom konaní síce má ním označenú protistranu, ale ustanovenie z bodu 9 sa nedá aplikovať. Súd za procesného stavu zisteného zo spisu až do vydania tohto uznesenia nere realizoval voči žalovanému žiadne procesné úkony smerujúce k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu. Na základe uvedeného súd dospel k výrokovej časti uznesenia pod II a k rozhodnutiu o nepriznaní nároku žalobcovi na náhradu trov konania.

13. Z dôvodov uvedených v bode 12 by bolo nerozumné a v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu predkladať podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. aj vec na rozhodovanie o výške trov konania.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súdny úradník podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.