

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200706
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200706.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44769911, zast. HRONČEK & PARTNERS s.r.o., Národná 10, Žilina, proti žalovanej: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B., o zaplatenie 55,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 55,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy:

- 200,00 € od 06.02.2015 do 19.03.2015,
- 180,00 € od 20.03.2015 do 12.06.2015,
- 80,00 € od 13.06.2015 do 27.07.2015,
- 55,00 € od 28.07.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.01.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 55,00 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 200,00 € od 06.02.2015 do 19.03.2015, 180,00 € od 20.03.2015 do 12.06.2015, 80,00 € od 13.06.2015 do 27.07.2015, 55,00 € od 28.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom a žalovanou dňa 20.01.2015 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku v sume 200,00 Eur so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Peňažné prostriedky vo výške 200,00 Eur boli žalovanej poskytnuté bezhotovostným prevodom na jej účet dňa 20.01.2015. Žalobca uvádza, že k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom SMS správ, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi s uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu klienta, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanej sprístupnená a uložená v jej klientskom účte. Žalovaná vykonala čiastočné úhrady dlhu, a to dňa 19.03.2015 úhradu vo výške 20,00 Eur, dňa 12.06.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur a dňa 27.07.2015 úhradu vo výške 25,00 Eur. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi napriek viacerým upozorneniam a výzvam nesplnila a so zaplatením splatnej pôžičky a odplaty sa dostala do omeškania. Uplatnená dlžná suma vo výške 55,00 Eur predstavuje neuhradenú časť poskytnutej pôžičky.

2. Dňa 16.02.2018 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej uznesením č. k. 29Csp/23/2018-53 zo dňa 09.04.2018 zrušený.

3. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.07.2018.

4. Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že dňa 20.01.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá elektronicky zmluva o pôžičke. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť odplatu vo výške 26,64 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 226,64 Eur, a to do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Peňažné prostriedky vo výške 200,00 Eur boli žalovanej poskytnuté bezhotovostným prevodom na jej účet dňa 20.01.2015. Žalovaná vykonala čiastočné úhrady dlhu, a to dňa 19.03.2015 úhradu vo výške 20,00 Eur, dňa 12.06.2015 úhradu vo výške 100,00 Eur a dňa 27.07.2015 úhradu vo výške 25,00 Eur

5. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom nie je, úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

6. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon č. 266/2005 Z. z."), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

7. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

8. Podľa § 8 zák. č. 266/2005 Z. z., práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Spotrebiteľskými zmluvami môžu byť všetky pomenované a nepomenované zmluvy bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona boli uzavreté, podstatné je, aby išlo o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, uzatvára sa medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom a spotrebiteľ nemá možnosť reálnym spôsobom meniť obsah pripraveného návrhu zmluvy. Pri identifikácii spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať ustanovenia §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Výkladové pravidlo týkajúce sa obsahu spotrebiteľských zmlúv je zakotvené v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 ods. 1 Obč. zákonníka.

15. Z listinných dôkazov založených v spise mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej pôžičku v sume 200,- €, ktorú bola povinná žalobcovi vrátiť do 15 dní od jej poskytnutia. Z dlžnej sumy žalovaná uhradila žalobcovi dňa 19.03.2015 sumu 20,00 Eur, dňa 12.06.2015 sumu 100,00 Eur a dňa 27.07.2015 sumu 25,00 Eur, spolu vo výške 145,00 Eur. Zvyšná časť istiny pôžičky predstavuje žalobcom uplatnenú sumu vo výške 55,00 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval žalobu za dôvodnú, tejto v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na vrátenie dlžnej sumy 55,00 €.

16. Nakoľko žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.