

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/171/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206625  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217206625.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovanému: Q. O. - Y.Á., K.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX O., o zaplataenie 189,54 Eur s prisl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 189,54 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,54 Eur od 13.2.2017 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou 8.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 189,54 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,54 Eur od 13.2.2017 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2015 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť poistné v sume 54,97 Eura, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 20.2.2015 na dobu 20 rokov. Žalovaný uhradil poistné za 19 poistných období (od 20.2.2015 do 19.9.2016) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dôsledku nezaplataenia poistného za následné poistné obdobie na základe výzvy na zaplataenie poistného. Výzva na zaplataenie poistného bola žalovanému doručená 12.1.2017. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 12.2.2017. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca má právo na poistné do zániku poistenia, t. j. od 20.9.2016 do 12.2.2017 vo výške 189,54 eura. Žalobca si okrem dlžného poistného uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Prvý deň omeškania, od ktorého si žalobca uplatňuje úroky z omeškania je prvý deň nasledujúci po dni zániku poistnej zmluvy, t. j. 5 % ročne počítaným zo sumy 189,54 Eura odo dňa 13.2.2017 do zaplataenia.

3. Vo veci vydal Okresný súd Bardejov platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/171/2017-33 zo dňa 2.2.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalobcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 7Csp/171/2017-48 z 20.3.2018 zrušený podľa § 266 ods. 3 C.s.p.

4. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej

tabuli súdu a na webovej stránke súdu 24.5.2018. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú dňa 9.6.2018.

5. Uznesením sp. zn. 7Csp/171/2017-48 zo dňa 20.3.2018 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol poučený, že súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

6. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur konajúci súd spor prerokoval bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhliadol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

7. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu La Vita dňa 19.2.2015, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie a rizikové poistenie žalovaného a X. O.-Y., nar. X.X.XXXXX na 20 rokov s ročným poistným 659,64 Eur a celkovým bežným poistným v sume 54,97 Eura. Žalobca listom zo dňa 29.11.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie od 20.9.2016 do 19.12.2016, avšak bezvýsledne. Výzva bola doručená žalovanému dňa 12.1.2017.

8. Z inkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 19-20) vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo 19 platieb poistného a to v období od 19.2.2015 do 3.10.2016. Po dátume 3.10.2016 už žalovaný neuhradil žiadne poistné.

9. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Z vykonaného dokazovania súd vzal za preukázané, že v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nezaplatením poistného poistná zmluva zanikla dňom 12.2.2017. Žalobcovi patrí dohodnuté poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy dňa 29.10.2016, dokedy niesol riziko poistnej udalosti. Žalovaný však neuhradil poistné za dobu od 21.9.2016 do 12.2.2017 v žalovanej sume 189,54 Eur. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

16. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi dlžné poistné v celkovej výške 189,54 Eur, dostal sa tento do omeškania. Z tohto dôvodu bol žalovaný v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č.

87/95 Zb. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z toho dôvodu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí,

ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.