

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921203101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľky W. Y. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., O. XXXX/XB, proti odporcom: 1/ L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., O. XXXX/XA a 2/ R. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., O. XXXX/XA, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82 zo dňa 11. 11. 2021, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie z prípojky odporcov 1/ a 2/, ktorá sa nachádza v katastrálnom území L. M., na pozemku odporcov 1/ a 2/, zapísanom na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako pozemok vedený pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², do rodinného domu navrhovateľky so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území L. M. na pozemku navrhovateľky, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², a to až do doby, kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, pripúšťa, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82 v tejto časti výroku I. zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

II. V časti výroku I., týkajúcej sa prívodu vody z prípojky odporcov 1/ a 2/ na verejný vodovod do rodinného domu navrhovateľky so súpisným číslom XXXX, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82 mení tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu vody z prípojky odporcov 1/ a 2/ na verejný vodovod, ktorá sa nachádza v katastrálnom území X/ M., na pozemku odporcov 1/ a 2/, zapísanom na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako pozemok vedený pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 257 m², do rodinného domu navrhovateľky so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území L. M. na pozemku navrhovateľky, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², a to počas doby šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľka a odporcovia 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

IV. Výrok II. uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82, ktorým okresný súd poučil odporcov 1/ a 2/, že môžu podať voči navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, ak škoda alebo ujma bude v priamej príčinnej súvislosti s porušením určitej právnej povinnosti navrhovateľky, zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „I. Súd ukladá druhej strane 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie a vodovodu z prípojok druhej strany 1/ a 2/ - ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území L. M., na pozemkoch druhej strany 1/ a 2/, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, v prípade elektrickej prípojky pozemok vedený pod parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 143 m² a v prípade prípojky na verejný vodovod pozemok vedený pod parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 257 m² - do rodinného domu navrhovateľky so súpisným č. XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území M. M., na pozemku navrhovateľky, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 129 m², a to až do doby, kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie a vodovod k rodinnému domu so súpisným č. XXXX.

II. Súd poučuje druhú stranu 1/ a 2/, že môžu podať voči navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia nariadeného v II. výroku tohto uznesenia (poznámka odvolacieho súdu - správne má byť: ...nariadeného vo výroku I. tohto uznesenia...), ak škoda alebo ujma bude v priamej príčinnej súvislosti s porušením určitej právnej povinnosti navrhovateľky.

III. Navrhovateľke sa priznáva voči druhej strane 1/ a 2/ nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, pričom ich povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania je spoločná a nerozdielna“.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinou označenou ako „Oznámenie nových skutočností“ domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Odporcovia sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania, spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie a vodovodu z prípojky odporcov do nehnuteľnosti navrhovateľky - rodinného domu súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parc. reg. C KN č. XXXX/XX, evidovaného na LV č. XXXX pre k. ú. L. M., a to až do doby, kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie a vodovod“.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom pozemku zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“) L. M. (ďalej len „pozemok navrhovateľky“), na ktorom je umiestnená stavba rodinného domu so súpisným č. XXXX (ďalej len „rodinný dom navrhovateľky“). Pozemok navrhovateľky vznikol odčlenením z pozemku zapísaného na LV č. XXXX pod parc. č. XXXX/XX, pričom k tomuto odčleneniu došlo geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným Bc. B. T. dňa 04. 03. 2019. Popri uvedených nehnuteľnostiach je navrhovateľka tiež vlastníčkou ďalšieho pozemku zapísaného na LV č. XXXX pod parc. č. XXXX/XX. Druhá strana 1/ a 2/ (ďalej len „odporcovia“) sú vlastníkami pozemkov v režime BSM zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 257 m² a pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², k. ú. L. M., na ktorých sa nachádzajú inžinierske siete, a to prívod elektrickej energie a vodovod. Popri uvedených pozemkoch sú odporcovia tiež vlastníkami ďalšieho pozemku, zapísaného na LV č. XXXX pod parc. č. XXXX/XX. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila súdu geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX a výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že pred začatím výstavby rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľky vydalo Mesto Rimavská Sobota stavebné povolenie č. XX. zo dňa 08. 09. 2016 (právoplatné dňa 13. 10. 2016) na stavbu rodinného domu navrhovateľky, nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX/XX, k. ú. L. M.. V bode 4. stavebného povolenia sú uvedené podmienky na zabezpečenie pripojenia rodinného domu navrhovateľky na rozvodové siete, pričom je v ňom odkaz na písomný súhlas odporcov zo dňa 23. 08. 2016 s tým, že sa navrhovateľka môže napojiť na ich inžinierske siete (konkrétne na prívod elektrickej energie a na vodovod) na dobu

neurčitú. V bode 4. predmetného stavebného povolenia stavebný úrad nariadil účastníkom stavebného konania, že prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila okresnému súdu stavebné povolenie č. O.-Y.-XXXX/XXXX, situačnú mapku pozemkov vyhotovenú R.. Z. W. a písomný súhlas odporcov zo dňa 23. 08. 2021 s umožnením napojenia sa navrhovateľky na inžinierske siete.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na že odporcom uhrádza platby za umožnenie napojenia sa na ich prívod elektrickej energie a na vodovod v zmysle vzájomnej dohody, pričom voči nim nemá žiadne podližnosti. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila okresnému súdu kópie šekových ústrižkov o úhradách platieb na meno odporcov za elektrinu za obdobie od septembra 2020 do februára 2021 (6-krát po 200 €) a od mája 2021 do septembra 2021 (5-krát po 200 €), ďalej o úhrade platby za apríl 2021 vrátane nedoplatku za predchádzajúce obdobie (235 €), o úhradách za vodu za II. polrok 2020 (355 €), za I. polrok 2021 (381 €) a za II. polrok 2021 (300 €). Uviedla, že napriek vykonávaným úhradám sa jej odporcovia začali vyhrážať odpojením od elektrickej energie a vodovodu, pričom dňa 29. 09. 2021 v čase o 21:53 h. dostala textovú správu, ktorej odosielateľom bol odporca 1/ v znení: „Keď mi dáš do piatku kavciju na elektriku a vodu 3000 € tak ti nechám Kim to vybavíš ale nije ďalší rok“. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila okresnému súdu printscreen SMS zo dňa 29. 09. 2021. Dňa 01. 10. 2021 odporcovia vo večerných hodinách odpojili navrhovateľku od elektrickej energie, pričom k jej opätovnému zapojeniu došlo až po príchode policajnej hliadky v ten istý deň. Dňa 01. 11. 2021 odporcovia v dopoludňajších hodinách opätovne odpojili navrhovateľku od elektrickej energie a súčasne aj od vodovodu, čím sa navrhovateľka aj so svojou rodinou dostala do bezvýchodiskovej situácie vyžadujúcej si hľadanie dočasného náhradného ubytovania. Bezprostredne po odpojení navrhovateľky od uvedených inžinierskych sietí, podal manžel navrhovateľky L. G. trestné oznámenie na odporcu 1/ a jeho syna V.. Mailom zo dňa 10. 11. 2021 navrhovateľka súdu oznámila, že jej odpojenie od uvedených inžinierskych sietí trvá.

1.5 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol: „Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila súdu zápisnice o trestnom oznámení L.a G.ho zo dňa 01. 10. 2021 a 01. 11. 2021, v ktorých sa uvádza, že v tieto dni odporca 1/ a jeho syn XX. vykonali odpojenie rodinného domu navrhovateľky od prívodu elektriny a dňa 01. 11. 2021 aj od prívodu vody; inžinierske siete z rodinného domu odporcov (so súpisným č. XXXX) boli po ich písomnom súhlase zo dňa 23. 08. 2016 natiiahnuté do rodinného domu navrhovateľky na dobu neurčitú, pričom v rozvodnej skrini rodinného domu odporcov boli napojené elektrické hodiny a v ich vodomernej šachte bol napojený vodomer navrhovateľky, - čestné vyhlásenie zo dňa 04. 11. 2021, v ktorom R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., J. Z. XX, vyhlasuje, že bol svedkom toho, že odporca 1/ a jeho syn V. dňa 01. 10. 2021 a 01. 11. 2021 protiprávne odpojili rodinný dom navrhovateľky od elektrickej energie a dňa 01. 11. 2021 aj od vodovodu“.

1.6 „Súd zabezpečil z OO PZ Rimavská Sobota výpis z informačného systému SAP obsahujúceho záznamy zo služby hliadok zo dňa 01. 10. 2021, pričom z týchto záznamov vyplýva, že dňa 01. 10. 2021 v čase o 20:40 hod. bola vyslaná policajná hliadka na adresu O. ul. č. X/A, L. M., na preverenie oznámenia O. M., že na pozemok k oznamovateľke prišli susedia a chcú sa biť, že dňa 01. 10. 2021 v čase o 20:44 hod. bola vyslaná ďalšia policajná hliadka na adresu O. ul. č. X/A, L. M. na preverenie totožného oznámenia O. M., pričom hliadka zistila, že majiteľka domu na ul. O. XXXX/XB, L. M. (navrhovateľka) bola odpojená od elektriny; ide o spor dvoch rodín ohľadne spoločnej elektriny, ktoré sa následne dohodli na ďalšom postupe, že dňa 01. 10. 2021 v čase od 23.05 hod. do 00.30 hod. bolo policajnou hliadkou prijaté oznámenie od O. M. vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré je vedené pod sp. zn. ORPZ-RS-OPP3 416/20121-P, kde oznamovateľka uviedla, že na políciu volala z toho dôvodu, že sused L. G. začal vykrikovať, lebo takýmto spôsobom riešil dlhodobý spor o elektriku, ktorú jeho rodina odoberá od rodiny jej priateľa (t. j. rodiny J.), a ktorú im dňa 01. 10. 2021 vyplí“.

1.7 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, „navrhovateľka uviedla, že momentálne si pripravuje vlastný prívod elektrickej energie a vodovod. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhovateľka predložila súdu vyjadrenie Stredoslovenskej distribučnej, a. s., zo dňa 14. 04. 2021, projektovú dokumentáciu na novú elektrickú prípojku, prívod a meranie spotreby elektrickej energie pre RD z marca 2021, informatívnu kópiu z mapy zo dňa 11. 03. 2021, zmluvu o pripojení zariadenia užívateľa sústavy do distribučnej sústavy

uzavretú medzi Stredoslovenskou distribučnou, a. s., a navrhovateľkou dňa 14. 04. 2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2021, stavebný zámer pre pripojenie sa na verejný vodovod zo dňa 13. 04. 2021 a projektovú dokumentáciu k stavebnému povoleniu - rozšírenie verejného vodovodu z júna 2021 s prílohami. Navrhovateľka má za to, že je osvedčená naliehavosť riešenia danej veci prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko odpojenie predmetného rodinného domu od elektrickej energie a vodovodu druhou stranou stále pretrváva, pričom takýto stav veľmi zle vplyva na psychiku všetkých členov jej rodiny a ohrozuje ich plnohodnotný život v predmetnom rodinnom dome, keďže im je znemožnené vykurovať dom, používať základné domáce elektrospotrebiče a čerpať vodu. Odporcovia by neodkladným opatrením, nariadeným v zmysle návrhu, neboli nijako obmedzení vo svojich právach. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to neodkladné opatrenia, ktorých účelom je okamžitá úprava pomerov strán, pričom potreba takejto úpravy musí byť naliehavá a nemôže sa vzťahovať na čas minulý a neodkladné opatrenia, ktorých nariadenie je potrebné vtedy, ak existuje obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd skúma podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť navrhovaného opatrenia. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba neodkladne upraviť pomery strán v dôsledku ohrozenia právnych pomerov alebo žalovaného nároku, prípadne je takým dôvodom aj obava, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy“.

1.8 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a uviedol, že navrhovateľka preukázala existenciu naliehavej potreby neodkladne upraviť pomery medzi ňou a odporcami a hodnoverne osvedčila dôvodnosť aj trvanie jej nároku spočívajúceho v pripojení na rozvodné siete (elektrickú sieť a mestský vodovod) cez prípojky druhej strany, ktoré bolo dohodnuté medzi navrhovateľkou a druhou stranou za tým účelom, aby navrhovateľka a jej rodina mohli plnohodnotne užívať rodinný dom. Konštatoval, že „navrhovateľka dostatočne osvedčila nevyhnutnosť poskytnutia súdnej ochrany predmetnému nároku pred takým konaním odporcov, ktoré spočíva v opakovaných obštrukciách znemožňujúcich navrhovateľke odobrať elektrickú energiu a vodu prostredníctvom prípojky odporcov, a súčasne znemožňujúcich navrhovateľke a jej rodine riadne užívať predmetný rodinný dom, ktorý bez elektriny a vody nie je vhodný na riadne bývanie. Odporcovia robia uvedené obštrukcie aj napriek tomu, že prístupom navrhovateľky k ich prípojkám na inžinierske siete by neboli nijako obmedzení ani rušení pri výkone vlastníckeho práva k ich nehnuteľnostiam, na ktorých sa prípojky nachádzajú, alebo pri výkone akéhokoľvek iného práva. Dostatočne osvedčila, že reálne dochádza k ujme na jej strane v dôsledku toho, že odporcovia odpojili predmetný rodinný dom od elektriny a vody, pričom za obnovenie pripojenia požadujú od navrhovateľky sumu 3 000 eur ako kauciu (ktorá medzi nimi nikdy dohodnutá nebola), čo si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je pritom preukázané, že obdobného konania sa odporcovia dopustili opakovane, pričom terajšie odpojenie má pretrvávajúci charakter. Odpojením navrhovateľky od predmetných inžinierskych sietí sa odporcovia dostali do rozporu s vlastným písomným súhlasom zo dňa 23.08.2016 s tým, že umožnia navrhovateľke napojiť sa na ich inžinierske siete, a to na dobu neurčitú. Odporcovia sa dostali do rozporu aj so stavebným povolením č. XXXX/XXXX zo dňa 08. 09. 2016 (bod 4.), v ktorom sa poukazuje na obsah uvedeného písomného súhlasu odporcov a zároveň sa účastníkom stavebného konania (t. j. aj odporcom) nariaďuje, že „prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu“.

1.9 V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil, „že je nepochybné, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia by odporcovia aj naďalej pokračovali v bránení prístupu navrhovateľky k elektrine a vode cez ich prípojky, v dôsledku čoho by aj naďalej pretrvával stav obmedzovania navrhovateľky a jej rodiny využívať predmetný rodinný dom. Navrhovateľka sama o sebe, bez zásahu súdu, nemá žiadnu možnosť ako by zabránila ďalšiemu trvaniu takéhoto stavu, preto vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti okresný súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) v spojení s § 328 Civilného sporového poriadku nariadil konštatujúc že, „v režime Civilného sporového poriadku nie sú právne účinky (trvanie) neodkladného opatrenia ex lege vopred časovo obmedzené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia pokiaľ trvajú

dôvody jeho nariadenia. Ak neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi spornými stranami, pri nariadení neodkladného opatrenia súd neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Negatívny výrok, teda že trvanie neodkladného opatrenia sa časovo neobmedzuje, súd nevydáva. Súd však v takom prípade musí vo výroku uznesenia poučiť stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať voči navrhovateľovi žalobu vo veci samej. Nakoľko sa nariadeným neodkladným opatrením dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pričom postupoval podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vo výroku uznesenia poučil odporcov o možnosti podať žalobu vo veci samej, konkrétne žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia“.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa odporcovia 1/ a 2/ odvolali a v odvolaní uviedli, že podávajú odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP. Ďalej uviedli, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie nie je možné súhlasiť, pretože je nesprávne a nezákonné. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia súd prvej inštancie podľa odporcov 1/ a 2/ zásadne pochybil, keď vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bez výsluchu, resp. bez vyjadrenia odporcov ako protistrany navrhovateľky. V uvedenej súvislosti odporcovia v odvolaní uviedli, že aj keď z ust. § 329 ods. 1 CSP vyplýva pre súd možnosť nariadiť neodkladné opatrenie aj bez výsluchu strán, v tomto prípade išlo podľa ich názoru o nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie a tým aj o nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie. V uvedenej súvislosti poukázali odporcovia v odvolaní na to, že súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia vyslovil záver, že neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami a neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Naopak, súd prvej inštancie ich poučil, aby oni podali prípadnú žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Záver súdu prvej inštancie o tom, že by medzi nimi a navrhovateľkou došlo nariadením neodkladného opatrenia k trvalej úprave pomerov, je však podľa odporcov absolútne nesprávny. Navrhovateľka síce doložila súdu projektovú dokumentáciu k vybudovaniu novej elektrickej prípojky a projektovú dokumentáciu k pripojeniu k vodovodu, avšak to, či k skutočnej realizácii dôjde a v akom časovom horizonte, oni (odporcovia) nevedia nijako ovplyvniť. Odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie sa teda dostali do pozície „rukojemníka“, pretože v prípade, ak by sa navrhovateľka rozhodla prípojky nevybudovať, resp. vybudovať ich v horizonte niekoľkých rokov, tento stav považuje súd prvej inštancie za trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a to bez toho, aby oni (odporcovia) ako vlastníci ich rodinného domu a prípojok, mohli využívať svoje práva vlastníka nehnuteľností a ich prípojok energií. Za trvalú úpravu pomerov nemožno podľa odporcov považovať odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie aj z toho dôvodu, že oni ako vlastníci ich rodinného domu a prípojok k rodinnému domu, majú tento právo kedykoľvek scudziť, pričom právna konštrukcia, že sa s navrhovateľkou dohodli na pripojení rozvodných sietí (elektrickej siete a vodovodu), by už v tom prípade nemala v odvolaním napadnutom rozhodnutí oporu. V uvedenej súvislosti odporcovia v odvolaní zdôraznili, že ich súhlas bol navrhovateľke daný len pre účely stavebného konania v začiatku výstavby rodinného domu realizovanej navrhovateľkou, aby mohla zahájiť stavebné práce, pre ktoré je potrebná elektrická energia a prístup k vode. Ďalej zdôraznili, že jednostranný súhlas nemožno považovať za dohodu, pretože účastníkom tejto dohody by musela byť i navrhovateľka. Ich rodinný dom, pozemky v ich vlastníctve a ani prípojky vody a elektriny nie sú zaťažené žiadnym vecným bremenom alebo inou ťarchou v prospech navrhovateľky, a teda nielenže nedošlo medzi nimi k dohode o dodávaní elektrickej energie a vody navrhovateľke; nedošlo ani k žiadnemu obmedzeniu ich ako vlastníkov nehnuteľností voči navrhovateľke tak, že by mali povinnosť niečo strpieť, zniesť alebo niečo konať. Podľa názoru odporcov súd prvej inštancie tiež pochybil z toho dôvodu, že ich - odporcov nariadením neodkladného opatrenia dostal do situácie, že pokiaľ by im navrhovateľka za odobratú elektrickú energiu a vodu nezaplatila, museli by neustále žalovať navrhovateľku ohľadom zálohových platieb, pretože tieto musia dodávateľom platiť podľa zálohového predpisu. Ich rodina však nemá toľko finančných prostriedkov, aby mohla platiť dodávateľom ešte aj za spotrebu elektrickej energie a vody iného rodinného domu a až následne, napr. pri vyúčtovaní žalovať navrhovateľku za nezaplatenie. Takýto spôsob odberu vody a elektrickej energie nie je podľa odporcov možné realizovať ani voči Stredoslovenskej energetike, a. s., a ani voči Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., ktoré í nie sú povinné dodávať elektrickú energiu a vodu bez toho, aby im boli platené zálohové platby. V uvedenej súvislosti odporcovia poukázali v odvolaní na to, že doručením neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné, bolo nutné opäť „zapnúť“ elektrinu a vodu pre navrhovateľku, avšak preddavková platba za elektrinu nebola navrhovateľkou v mesiaci 11/2021 realizovaná. V uvedenej súvislosti poukázali odporcovia v odvolaní na to, že podľa avizovaných informácií má dôjsť k výraznému

zvýšení cien za elektrickú energiu, a preto žiadal odporca 1/ navrhovateľku o zloženie kaucie, aby bolo možné zabezpečiť vopred aj prípadné nedoplatky, ktoré by neboli spôsobené spotrebou v ich rodinnom dome. Tiež podľa odporcov nemožno súhlasiť s tým výrokom odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie uložil odporcom povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie a vody z ich prípojok, a to až do doby, kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie a vodovod k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, pretože oni nemajú akúkoľvek možnosť dozvedieť sa, kedy fakticky i právne dokončí navrhovateľka vlastný prívod elektrickej energie a vodovod, teda kedy prestane odoberať vodu a elektrickú energiu cez ich prípojky. Súd prvej inštancie podľa názoru odporcov pochybil tiež v tom, že odporkyňa 2/ nemá akúkoľvek možnosť ovplyvniť odpojenie, resp. zapojenie navrhovateľky na ich prívody elektrickej energie a vody, pretože už dlhší čas rodinný dom na Ulici O. č. XXXX v L. M. neužíva a nebýva v ňom. Pokiaľ by teda súd prvej inštancie nevydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bez ich vyjadrenia, túto skutočnosť by zistil. „Voči osobe odporkyne 2/ je tak nariadené neodkladné opatrenie nevykonateľné“. V uvedenej súvislosti odporcovia v odvolaní opätovne zdôraznili, že vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bez výsluchu, resp. vyjadrenia odporcov, došlo k pochybeniu súdu prvej inštancie, pretože odporcom bolo znemožnené sa k návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadriť, predložiť dôkazy a uviesť rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie podľa odporcov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhovateľka totiž vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa odporcov neuviedla, že ešte listom zo dňa 15. 12. 2020 odvolal odporca 1/ svoj súhlas s napojením navrhovateľky na inžinierske siete pre stavbu rodinného domu navrhovateľky a vyzval navrhovateľku, aby si tieto pripojenia zrealizovala pre svoj rodinný dom osobitne, a to najneskôr do 31. 03. 2021. V tomto liste uviedol i to, že spoluvlastníčka rodinného domu odporcov (odporkyňa 2/) písomný a ani ústny súhlas na napojenie navrhovateľky na ich inžinierske siete pre rodinný dom navrhovateľky súp. č. XXXX nedala, pretože podpis na písomnom súhlase zo dňa 23. 08. 2016 nepatrí jej. Uvedené odvolanie súhlasu zaslal i na oddelenie stavebného poriadku Mestského úradu v Rimavskej Sobotě. Na uvedený list reagovala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 11. 01. 2021, kde uvádzala, že súhlas s napojením ich rodinného domu na inžinierske siete odporcov je neodvolateľný a že termín daný odporcom 1/ na pripojenie navrhovateľky na vlastné inžinierske siete je nereálny. S ohľadom na uvedené stanovisko navrhovateľky, odpovedal (odporca 1/) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhovateľke, že túto lehotu na napojenie na inžinierske siete je ochotný predĺžiť do 01. 05. 2021. Na uvedený list navrhovateľka písomne nereagovala, elektrina aj voda jej bola dodávaná napriek tomu i naďalej, a to až do 01. 11. 2021, to znamená, že napriek tomu, že ani do 01. 05. 2021 neboli prípojky zo strany navrhovateľky zrealizované, nedošlo k žiadnemu odpojeniu navrhovateľky odporcami od elektrickej energie a vody ani po uplynutí tejto lehoty. Odporcovia v odvolaní ďalej uviedli, že dňa 01. 10. 2021 došlo k incidentu zo strany rodiny navrhovateľky, o čom svedčí výpis z informačného systému SAP z OO PZ Rimavská Sobota, obsahujúci záznamy zo služby hliadok zo dňa 01. 10. 2021.

2.1 Odporcovia v odvolaní ďalej uviedli, že k nesprávnemu procesnému postupu súdom prvej inštancie došlo tiež tým, že súd prvej inštancie zabezpečil dôkaz - výpis z informačného systému SAP z OO PZ Rimavská Sobota, obsahujúci záznamy zo služby hliadok zo dňa 01. 10. 2021 (str. 3 bod 6.4 odôvodnenia uznesenia), a to napriek tomu, že podľa im doručeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takýto dôkaz navrhovateľka nenavrhol zabezpečiť. V uvedenej súvislosti poukázali odporcovia v odvolaní na ust. § 185 ods. 1 a 2 CSP a uviedli, že tak ako je zrejmé zo zaslaného výpisu z informačného systému SAP z OO PZ Rimavská Sobota zo dňa 01. 10. 2021, policajné hliadky kontaktovala O. M., priateľka ich syna V. J., ktorá sa zdržiavala v ich rodinnom dome spolu s ich synom, pretože práve rodina navrhovateľky prišla na ich pozemok a robila výtržnosti, napriek tomu, pred vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré má podľa záveru súdu prvej inštancie trvalo upraviť pomery medzi stranami, súd prvej inštancie nedal možnosť sa odporcom ako protistrane k návrhu navrhovateľky vyjadriť a predložiť dôkazy. Odporcovia v odvolaní súdu prvej inštancie ďalej vytkli, že „z predložených listín, ktoré im boli zaslané spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je zrejmé, že navrhovateľka dvakrát dopĺňala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom e-mailovou komunikáciou oznamovala súdu prvej inštancie ďalšie skutočnosti. Pokiaľ však navrhovateľka dostala takýto priestor na odôvodnenie a dopĺňanie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je im zrejmé, z akého dôvodu v tejto veci nedostali možnosť vyjadriť sa a predložiť dôkazy“.

2.2 Odporcovia v odvolaní ďalej uviedli, že súd prvej inštancie pochybil i v tom, že im vo výroku I. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie a vodovodu z ich prípojok. V uvedenej súvislosti odporcovia v odvolaní zdôraznili, že tak ako bolo vyššie uvedené, medzi nimi a navrhovateľkou nebola uzavretá žiadna dohoda o dodávaní elektrickej energie a vody pre dom navrhovateľky a ani takýto dôkaz v konaní produkovaný nebol. Zdôraznili, že zo žiadnej platnej legislatívy ohľadom dodávok elektrickej energie a vody nevyplýva, že by ako koncoví odberatelia, teda odberatelia pre domácnosť, mali povinnosť tieto energie dodávať ďalej, práve naopak, podľa ich názoru, elektrickú energiu a ani vodu nemôžu pre inú fyzickú osobu dodávať a predávať, pretože v tomto smere nevykonávajú žiadnu podnikateľskú činnosť. Poukázali pritom na § 3, § 17, § 26 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, § 4 ods. 3 a ods. 6, § 22 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Uviedli, že súd prvej inštancie im uložil povinnosť, avšak táto uložená povinnosť nemá žiadny právny základ ani v zmluvnom vzťahu a ani v zákonnej úprave, práve naopak, podľa ich názoru, takto uložená povinnosť je v rozpore so zákonnou úpravou, vyplývajúcou zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

2.3 Odporcovia v odvolaní ďalej uviedli, že nepovažujú za správny ani záver súdu prvej inštancie o tom, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia by naďalej bránili navrhovateľke v prístupe k elektrickej energii a k vode cez ich prípojky. Opakovane zdôraznili, že zo žiadneho zákonného ustanovenia a ani zo žiadneho predloženého dôkazu nevyplýva, že by mali byť subjektom, ktorý by mal zabezpečiť pre navrhovateľku prístup k elektrickej energii a k vode, a to podľa výroku odvolaním napadnutého uznesenia „...do doby, kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie a vodovod...“, čo nemôžu nijako ovplyvniť. Poukázali tiež na to, súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia vyslovil záver, že odpojením navrhovateľky od ich inžinierskych sietí sa dostali do rozporu so svojím súhlasom zo dňa 23. 08. 2016, že napojenie navrhovateľky na ich inžinierske siete bude možné na dobu neurčitú a tiež so stavebným povolením č. O.-Y.-XXXX/XXXX zo dňa 08. 09. 2016, v ktorom sa nariaďuje účastníkom stavebného konania, že prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. V uvedenej súvislosti odporcovia v odvolaní uviedli, že v prvom rade chcú poukázať na zákon č. 50/1976 Zb., o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) - ďalej len „Stavebný zákon“, v znení účinnom ku dňu 08. 09. 2016, ktorý v žiadnom ustanovení neupravuje možnosť, aby prípojky ku stavbe boli nahrádzané súhlasom vlastníka susednej alebo inej stavby. Práve naopak, napr. ust. § 47 písm. d) Stavebného zákona hovorí o povinnosti navrhovať (projektovať) stavby tak, aby boli napojené na verejný vodovod a na verejnú kanalizáciu, ak je v okolí stavby verejný vodovod s dostatočnou kapacitou a verejná kanalizácia. Z textu citovaného stavebného povolenia (str. 3 odsek nazvaný „Pripomienky dotknutých orgánov štátnej správy a správcov rozvodných sietí“) podľa odporcov vyplýva, že stavebné povolenie neobsahuje žiadne stanovisko žiadneho správcu rozvodných sietí, čo je v rozpore s ust. § 66 ods. 3 písm. e) Stavebného zákona. Súd prvej inštancie napriek uvedeným zákonným ustanoveniam vyslovil záver, že odporcovia sa odpojením navrhovateľky od inžinierskych sietí dostali do rozporu s vlastným písomným súhlasom zo dňa 23. 08. 2016, a to bez toho, aby skúmal, či vo vzťahu k stavebnému úradu a k stavebnému konaniu je možné stavbu realizovať na základe súhlasu vlastníka susediacej stavby s pripojením, bez vybudovania vlastných prípojok k stavbe navrhovateľkou a bez toho, aby k uvedenému postupu dali vyjadrenia správcovia sietí, pretože toto v stavebnom povolení absentuje. Súd prvej inštancie podľa odporcov nevyvodil správny záver ani ohľadom stavebného povolenia, že by sa im ako účastníkom stavebného konania malo v bode 4 stavebného povolenia nariadiť, že prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Ako účastníci stavebného konania a vlastníci susednej nehnuteľnosti nemajú oprávnenie vykonávať zmeny na stavbe navrhovateľky, a tiež zmeny na stavbe vo vlastníctve navrhovateľky ani nevykonávali. O povolenie akýchkoľvek zmien na stavbe navrhovateľky by mohla požiadať stavebný úrad jedine navrhovateľka ako vlastníčka stavby, ktorej sa stavebné povolenie týkalo, čo už podľa predloženej dokumentácie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj urobila. Na základe uvedeného, odporcovia v odvolaní navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla alebo aby odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcov uviedla, že odporcovia svojim odvolaním zavádzajú, pretože skutočnosti spomínané v odvolaní sú založené na nepravde. Konkrétne, pokiaľ ide o písomný súhlas o napojení sa na inžinierske siete zo dňa 23. 06. 2016, v ktorom nebolo podľa navrhovateľky

vôbec, ani ústne a ani písomne spomenuté to, že tento súhlas bol daný pre účely stavebného konania. Uvedený súhlas bol daný odporcom 1/ osobne a z oboch strán bol podpísaný na Mestskom úrade v Rimavskej Sobote pre účely stavebného povolenia. Zdôraznila, že nikdy nepadla ani len zmienka o napojení sa navrhovateľky na inžinierske siete odporcov na dobu určitú, o čom svedčí i fakt, že im od roku 2017 pravidelne platila mesačné zálohové platby za spotrebovanú vodu a elektrickú energiu, ktoré si odporca 1/ účtoval a sumu navrhoval osobne on. Za štyri roky mu zálohy a vyúčtovania pravidelne platila v sume, ktorú jej on osobne oznámil. Pokiaľ odporca 1/ v odvolaní tvrdí, že im navrhovateľka neuhradila zálohovú platbu za mesiac 11/2021, „tak uvádza, že dôvod bol úplne prostý“. Keďže ich odporca 1/ odpojil od električky a od vody ku dňu 01. 11. 2021, boli nútení spolu s piatimi deťmi opustiť ich rodinný dom, nakoľko bol neobývatelný. Ich štyri staršie deti bývali celý mesiac u starých rodičov, ktorým museli prispieť sumou 200 € na každé jedno dieťa, nakoľko ich rodičia sú dôchodcovia a finančne nemohli deti zaopatríť. Ona s manželom a s mladšou dcérou celý mesiac od 01. 11. 2021 do 30. 11. 2021 bývala v náhradnom ubytovaní, kde museli tiež vyplatiť zálohu za vodu a elektriku, plus nájom, čo činilo 300 €. Počas tohto jedného mesiaca ich réžia na bývanie vyšla spolu 1 100 €. Uviedla, že si nemyslí, že odporcom niečo za mesiac november dlhuje práve ona. Práve naopak, bude si súdnou cestou od odporcov vymáhať vynaložené náklady, ktoré boli zapríčinené odporcom 1/.

4. Odporcovia vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedli, že podľa ich názoru argumentácia uvádzaná navrhovateľkou v jej vyjadrení k ich odvolaniu nemá žiadnu oporu či už v zákonných ustanoveniach právnych predpisov Slovenskej republiky alebo v dohodách uzatvorených medzi nimi a navrhovateľkou. Skutočnosť, že navrhovateľka si pri stavbe rodinného domu nevybudovala žiadne prípojky priamo od dodávateľov týchto médií, nemôže byť na ich ťarchu, preto argumentácia navrhovateľky, že súhlas na napojenie sa navrhovateľky na inžinierske siete odporcov nebol daný navrhovateľke odporcami len na dobu určitú, a teda že by tento stav mal pretrvávať bez ďalšieho „donekonečna“, nemôže slúžiť na obranu navrhovateľky. V uvedenej súvislosti odporcovia vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky zdôraznili, že nemajú žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť alebo zistiť, kedy bude navrhovateľka právne a fakticky napojená na svoje inžinierske siete, neboli prizvaní k žiadnemu stavebnému konaniu, a teda kedy nastane doba, kým si navrhovateľka dokončí vlastný prívod elektrickej energie a vodovod k rodinnému domu nie je známe. Z uvedených dôvodov odporcovia vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky opakovane navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil alebo zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Na obsah vyjadrenia odporcov reagovala navrhovateľka vyjadrením, kde uviedla, že pokiaľ ide o elektrickú energiu, tak dňa 23. 11. 2021 pod č. W.-XXXX/XXXX jej bolo na Mestskom úrade v Rimavskej Sobote, odbor rozvoja mesta, oddelenie stavebného poriadku, životného prostredia a dopravy, vystavené oznámenie k schváleniu drobnej stavby elektrickej prípojky pre jej rodinný dom. Dňa 24. 11. 2021 z vyššie uvedeného úradu a odboru v Rimavskej Sobote obdržala rozhodnutie na zvláštne užívanie miestnej komunikácie pod č. X. -V.-XXXX/XXXX s presným termínom vykonania prác. Dňa 21. 12. 2021 osobne so spoločnosťou SSE, a. s., Žilina, uzatvorila zmluvu o združenej dodávke elektriny. Dňa 23. 12. 2021 o 10:30 hod. po dohode s pracovníkmi SSE, a. s., pobočka Rimavská Sobota a stavebným dozorom firmy XTREM - ENERGETIKA, spol. s r. o., Rimavská Sobota, vyzoomela odporcu 1/ formou SMS správy v znení „Dnes 23. 12. 2021 o 14,00 hod Vás týmto žiadam o odpojenie od elektrickej energie“ čo aj učinil a došlo k napojeniu jej nehnuteľnosti sa na vlastnú elektrickú sieť. Pokiaľ ide o vodovod, navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu odporcov 1/ a 2/ uviedla, že kým sa vybaví ešte potrebné podklady na úspešné napojenie sa na mestský vodovod, sa rozhodla, že na svojom pozemku si zriadi vŕtanú studňu, len preto, aby sa v čo najkratšom čase odpojila od vodovodu odporcu 1/. V mesiaci december 2021 bol firmou z Brezna vykonaný vrt na jej pozemku parc. č. P. (jedná sa o zastavanú plochu a nádvorie vedené na LV č. XXXX), pričom vykonaným vrtom bolo zistené, že v mieste vrtu sa žiadna voda nenachádza. Tak sa pracovníci firmy premiestnili so svojimi strojmi na iné miesto na už spomínanom pozemku a začali vŕtať. Dňa 12. 01. 2022 jej manžel L. G. na svoj mobilný telefón „obdržal volanie“ od referentky stavebného úradu Mestského úradu v Rimavskej Sobote z odboru rozvoja mesta, ktorá ho telefonicky vyzvala, aby s okamžitou platnosťou pozastavil všetky stavebné práce na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX, k. ú. L. M., ohľadne vŕtania studne. Jej manžel vŕtanie studne pozastavil a ešte v ten deň išiel na mestský úrad za spomínanou referentkou, ktorá mu celú vec ozrejmila a o uvedenej výzve mu vydala kópiu záznamu, z ktorého je zrejmé, že vŕtanie studne bolo pozastavené na podnet odporcu 1/, ktorý sa osobne dostavil na mestský úrad a žiadal kompetentných, aby vŕtanie studne pozastavili s odôvodnením, že uvedený vrt vykonáva navrhovateľka na pozemku, na ktorom on má zriadené vecné bremeno práva prechodu peši aj autom. V nadväznosti na uvedené

navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu odporcov 1/ a 2/ uviedla, že na LV č. XXXX, v časti C: Ťarchy, je zriadené vecné bremeno práva prechodu peši a autom cez pozemok parc. č. XXXX/XX podľa zmluvy V XXXX/XX-XXXX/XX v prospech vlastníkov pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorými sú L. J. a R. J.. Spomínaný vrt sa vykonával na pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorého je ona vlastníkom a ktorého sa vecné bremeno netýka. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu odporcov 1/ a 2/ tiež uviedla, že dňa 12. 01. 2022 vo večerných hodinách, a to o 21,56 hod. podala na OO PZ v Rimavskej Sobote trestné oznámenie na odporcu 1/, ktorý o 21,15 hod., bez predchádzajúceho upovedomenia odstavil prívod vody do nehnuteľnosti navrhovateľky, čím svojim konaním nerešpektoval rozhodnutie súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení jej nehnuteľnosti od prívodu elektrickej energie a vody. Takéto konanie zo strany L.a J. sa opakovalo aj dňa 22. 01. 2022 o 13.15 hod., keď znova jej nehnuteľnosť odpojil od prívodu vody, čo telefonicky oznámila na príslušný útvar OO PZ v Rimavskej Sobote, kedy po príchode službukonajúcej hliadky o 13.45 hod. odporca 1/ znovu vodu spustil.

6. Na základe uvedeného vyjadrenia navrhovateľky vyzval odvolací súd navrhovateľku, aby sa v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila, či vzhľadom na skutočnosť, ktorá vyplýva z jej vyjadrenia k vyjadreniu odporcov, a to že si už vyriešila otázku samostatného prívodu elektrickej energie do jej domovej nehnuteľnosti, špecifikovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa prívodu elektrickej energie, späť. Na obsah uvedenej výzvy reagovala navrhovateľka tak, že „v časti neodkladného opatrenia, týkajúceho sa samostatného prívodu elektrickej energie do jej domovej nehnuteľnosti berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť“. Zároveň uviedla, že v časti týkajúcej sa vodovodnej prípojky, trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože sa jej nepodarilo zatiaľ pripojiť na vlastný prívod vody.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie odporcov 1/ a 2/ v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozhodol tak, že v zmysle ust. § 370 CSP pripustil čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania spočívajúceho v odpojení navrhovateľky od prívodu elektrickej energie z prípojky odporcov 1/ a 2/, ktorá sa nachádza v katastrálnom území L. M., na pozemku odporcov 1/ a 2/ zapísanom na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako pozemok vedený pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², do rodinného domu navrhovateľky so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území L. M. na pozemku navrhovateľky, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², a to až do doby kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82 v tejto časti výroku I. zrušil a konanie v tejto časti zastavil; vo zvyšnej časti výroku I., týkajúcej sa prívodu vody z prípojky odporcov 1/ a 2/ na verejný vodovod do rodinného domu navrhovateľky súp. č. XXXX, odvolací súd uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/39/2021-82 pokiaľ ide o trvanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 388 ods. 1 CSP pokiaľ ide o dobu trvania neodkladného opatrenia zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Predmetom odvolacieho konania, v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok odporcov 1/ a 2/, ktorí v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), že postupom súdu prvej inštancie im bolo znemožnené, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP) a tiež, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP).

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ust. § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Z citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladne upraviť pomery, pretože odporcovia sa jej vyhrážajú odpojením od prívodu elektrickej energie a vody, čo už aj zrealizovali dňa 01. 10. 2021 a dňa 01. 11. 2021. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel majúc za to, že navrhovateľka sama o sebe, bez zásahu súdu, nemá žiadnu možnosť ako by zabránila ďalšiemu trvaniu takéhoto stavu a podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 328 Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie, a to až do doby kým si navrhovateľka nedokončí vlastný prívod elektrickej energie a vody do rodinného domu so súpisným číslom XXXX konštatujúc, že v režime Civilného sporového poriadku nie sú právne účinky (trvanie) neodkladného opatrenia ex lege vopred časovo obmedzené a že nakoľko sa v danom prípade nariadeným neodkladným opatrením dosiahne trvalá úprava pomerov medzi navrhovateľkou a odporcami, neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pričom podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku vo výroku II. predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia poučil odporcov o možnosti podať žalobu vo veci samej, konkrétne žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Po prejednaní odvolania odporcov odvolací súd uvádza, že z ustálenej rozhodovacej praxe a z odbornej spisby vyplýva, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd okrem splnenia predpokladov vymedzených v ust. § 325 ods. 1 CSP (ktorými sú, tak ako je vyššie uvedené, potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená), skúma (v prípade, že navrhovateľ osvedčí existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia) aj splnenie ďalších predpokladov, a to: a) či možno neodkladným opatrením objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha (princíp efektívnosti), b) či právne účinky neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah neobmedzia povinnú osobu (princíp proporcionality) a c) či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nevratný stav.

14. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že z hľadiska uplatnenia princípu efektívnosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vždy dbať na to, aby uložením konkrétnej povinnosti, navrhovanej v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo reálne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, čo v danom prípade bolo splnené.

15. Z hľadiska uplatnenia princípu proporcionality pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, nebola uloženou povinnosťou obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci, preto súd rozhodujúci o konkrétnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vždy zohľadniť aj tú skutočnosť, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v rámci zachovania princípu proporcionality potrebné poskytnúť súdnu ochranu nielen tej strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj strane, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, a to v tom zmysle, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla dotknutej strane neprimeraná ujma. Strana, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, môže byť preto nariadením neodkladného opatrenia obmedzená len do tej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej práv a oprávnených záujmov.

16. Po prejednaní odvolania odporcov odvolací súd uvádza, že v danom prípade sa možno stotožniť s argumentáciou odporcov obsiahnutou v odvolaní, že pokiaľ súd prvej inštancie uložil odporcom vo výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia vymedzenú povinnosť a zároveň konštatoval, že nariadením neodkladného opatrenia došlo medzi odporcami a navrhovateľkou k trvalej úprave pomerov (odsek 12.2 odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia), tak opomenul pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadniť vyššie uvedený princíp proporcionality, pretože aj keď (tak ako uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia) „trvanie neodkladného opatrenia nie je v zákone striktné časovo vymedzené“ (viď § 330 CSP), tým, že trvanie

neodkladného opatrenia ohraničil až do doby, kým si navrhovateľka nedokončí samostatný prívod vody k svojmu rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, vytvoril nerovnováhu (neproporcionalitu) medzi navrhovateľke nariadením neodkladného opatrenia poskytnutou ochranou (ktorú navyše v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zadefinoval ako majúcu trvalý charakter) a z tohto hľadiska neprímeraným obmedzením odporcov na ich právach a oprávnených záujmoch súvisiacich s predmetom neodkladného opatrenia.

17. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa prívodu vody z prípojky odporcov 1/ a 2/ na verejný vodovod do rodinného domu navrhovateľky so súpisným číslom XXXX podľa ust. § 388 CSP pokiaľ ide o trvanie neodkladného opatrenia zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia konštatujúc, že ostatné odvolacie námietky odporcov boli buď neopodstatnené (odvolacia námietka odporcov, obsahom ktorej bolo tvrdenie odporcov, že súd prvej inštancie sa dopustil nesprávneho procesného postupu, keď pred tým ako nariadil neodkladné opatrenie nevyzval odporcov, aby sa vyjadrili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože z právnej úpravy neodkladného opatrenia obsiahnutej v CSP, takáto procesná povinnosť súdu nevyplýva), alebo presahujú rámec inštitútu neodkladného opatrenia z hľadiska rozsahu dokazovania, keďže vo vzťahu k neodkladnému opatreniu platí, že procesný postup súvisiaci s tzv. osvedčovaním nie je možné z hľadiska jeho rozsahu stotožniť s dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v konaní o žalobe vo veci samej, čo znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje a vyhodnocuje iba najvýznamnejšie skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie NS SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, zo dňa 28. 11. 2012) a s ostatnými hmotnoprávnymi otázkami súvisiacimi s hmotnoprávnou podstatou nároku, ktorému má byť vo forme nariadenia neodkladného opatrenia poskytnutá ochrana, sa súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci osvedčovania existencie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, nezaobrá.

18. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a ust. § 255 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože pomer úspechu a neúspechu navrhovateľky a odporcov bol, (a to aj s prihliadnutím na procesné zavinenie čiastočného zastavenia konania), rovnaký.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).