

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, B., práv. zast. JUDr. Petrom Šramkom, advokátom so sídlom Štúrova 51, 977 01 Brezno, proti W.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. I. XXXX/XX, Z., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči W.. O. N., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2013-42 zo dňa 30.05.2013 vo výške 90,- Eur mesačne, počnúc dňom 13.01.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 13.01.2022 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k druhému účastníkovi - dcére W.. O. N., určenej rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2013-42 zo dňa 30.05.2013 na tom základe, že dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na vysokej škole v máji 2021 a oznámila mu, že je zamestnaná v spoločnosti Zľavomat, Bratislava. K návrhu pripojil: potvrdenie o ukončení štúdia zo dňa 27.05.2021.

2. Dcéra navrhovateľa sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2013-42 zo dňa 30.05.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutočný stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2013-42 zo dňa 30.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2013, súd o.i. zvýšil výživné na dcéru navrhovateľa zo sumy 70,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne.

5. Z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 27.05.2021 súd zistil, že dcéra navrhovateľa ukončil štúdium na Fakulte managementu vykonaním štátnej skúšky dňa 26.05.2021.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu a dcéru navrhovateľa. Na pojednávanie sa nik nedostavil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho vtedy ešte maloletej dcére O. upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2013-42 zo dňa 30.05.2013. V súčasnosti je dcéra navrhovateľa plnoletá. Ukončil prípravu na budúce povolanie vykonaním štátnej skúšky dňa 26.05.2021. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že dcéra navrhovateľa nadobudla schopnosť sama sa živiť, a teda že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa, ktorému dcéra navrhovateľa neodporovala vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil dňom 13.01.2021, t.j. odo dňa podania návrhu na súd.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).