

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010185
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 20. júla 2018 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému ml. G. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. G. U., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom L. XX, okres A. E.,

je vinný, že

dňa 10.2.2018 v čase okolo 11:00 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na parcele registra C parcelné č. XXXX v katastrálnom území obce L., okres A. E., patriacej do lesného pôdneho fondu, ktorá je v užívaní spoločnosti Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, odštepny závod C., W. Z. XX, O., si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil 3 kusy drevnej hmoty druhu smrek obyčajný, a to jeden kus o stredovom priemere 0,085 m a dĺžke 1,2 m, druhý kus o stredovom priemere 0,09 m a dĺžke 1,47 m, tretí kus o stredovom priemere 0,08 m a dĺžke 1,16 m a zároveň si prisvojil 2 kusy drevnej hmoty druhu jelša sivá, a to jeden kus o stredovom priemere 0,085 m a dĺžke 1,47 m a druhý kus o stredovom priemere 0,095 m a dĺžke 0,775 m v celkovej hodnote 1,30 eur, ktoré našiel vyrúbané v lesnom poraste, čím spoločnosti Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, IČO: 31577920, L. XX, O., spôsobil škodu vo výške 1,30 eur, a čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/109/2017 zo dňa 30.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia obžalovaného, obhajca obžalovaného, ako aj samotný obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.