

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/267/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915209563  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7915209563.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu K. R., bytom v I., N. Č.. XX/X, proti žalovanému X. J., E. G. I., A..B. Č.. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom so sídlom v Žiline, Kvačalova č. 1227/55, o zaplatenie 275,-eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 8.1.2016 č.k. 6C 382/2015-24 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opravil výrok platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 17.6.2015 č.k. 6C 38/2015-12 tak, že nesprávne uvedený výrok I. má správne znieť:

- a. „I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi:
- b. sumu 275,-eur,
- c. zmluvný úrok 4,615% mesačne z 13.000,-eur od 19.12.2012 do zaplatenia sumy 13.000,-eur,
- d. 5,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 13.000,-eur od 20.12.2014 do zaplatenia sumy 13.000,-eur,
- e. zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 13.000,-eur od 20.12.2014 do zaplatenia sumy 13.000,-eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde“.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca požiadal o opravu výroku č. I. platobného rozkazu v zmysle návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.5.2015, ktoré žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť zmluvný úrok, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu v celom rozsahu za celé obdobie z celej nesplatennej istiny 13.000,-eur až do zaplatenia celej nesplatennej istiny 13.000,-eur. Z uvedeného dôvodu preto postupom podľa § 164 O.s.p. opravil napadnutým uznesením vydaný platobný rozkaz.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že aby súd návrh žalobcu na opravu chýb zamietol a to z dôvodu, že nie sú splnené podmienky uvedené v § 164 O.s.p.. Porovnaním podaného návrhu na začatie konania ako i vydaného platobného rozkazu súd vydal platobný rozkaz v súlade s návrhom žalobcu. Z uvedeného podľa jeho názoru vyplýva, že nejde o žiadnu chybu v písaní alebo počítaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri vyhotovovaní predmetného rozhodnutia.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu, že oprava pôvodného výroku spočívala výlučne len v tom, že za slovo „úrok“ bolo doplnené slovo „z omeškania“ a za slovo „do zaplatenia“ boli doplnené slová „sumy 13.000,-eur“. Právny dôvod a rozsah povinnosti žalovaného

zaplatiť pohľadávku žalobcu nebol vykonanou opravou nijako dotknutý a preto podané odvolanie považuje žalobca za nedôvodné a navrhuje, aby súd opravné uznesenie potvrdil.

5. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 389 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru o dôvodnosti opravy platobného rozkazu, ktorý následne aj správne právne posúdil, ako vo veci vydal opravné uznesenie. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

7. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné ak vychádza z názoru, že neboli splnené podmienky na vykonanie opravy platobného rozkazu.

8. Porovnaním žalobného návrhu a vydaného platobného rozkazu je zrejmé, že došlo pri vyhotovovaní platobného rozkazu pri chybe v písaní, preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak na základe návrhu žalobcu opravil namietané chyby v písaní.

9. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalovaným uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods.1 C.s.p. napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

10. Vzhľadom na to, že účastníkom trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, resp. žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

11. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).