

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251297
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117251297.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XX, XXX XX V. - P. V., práv. zast.: JUDr. Peter Fratrič, advokát, so sídlom Timravina 9, 811 06 Bratislava, IČO: 42 267 609, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, IČO: 37 928 325, pod sp. zn. EX 308EX 56/2018, o vymoženie 1 489,06 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti vymoženia istiny vo výške 578,93 Eur z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.11.2017, doručeným súdu dňa 30.11.2017 domáhal od povinného vymoženia 1 489,06 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava II 67C 79/2016-71 zo dňa 14.12.2016, ktorý sa stal vykonateľným dňa 25.07.2017 v s spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/66/2017-101 zo dňa 23.05.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 17.01.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Matejovi Kršiakovi so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, IČO: 37 928 325, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 308EX 56/2018.

3. Súdny exekútor vydal dňa 12.03.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal dňa 16.03.2018. Návrh na zastavenie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 04.04.2018 a bol podaný poštovou prepravou dňa 28.03.2018, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril. Vyjadrenie oprávneného zo dňa 13.04.2018 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 18.04.2018. Dňa 15.06.2018 súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 20.07.2017, Potvrdenie SEPA platobných príkazov zo dňa 06.12.2017).

4. Povinnému bolo dňa 16.03.2018 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie a povinný podal v zákonnej 15 - dňovej lehote v súlade s ust. § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov návrh na zastavenie exekúcie. Podľa povinného má byť exekučné konanie uskutočnené na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku sp. zn. 67C/79/2016 vydaného Okresným súdom Bratislava II v znení právoplatného a vykonateľného Rozsudku sp. zn. 5Co/66/2016 vydaného Krajským súdom v Bratislave. Zánik vymáhaného nároku môže povinný namietajú, len ak zanikol po vydaní exekučného titulu. Vymáhaný nárok môže v zásade zaniknúť všetkými spôsobmi zániku záväzkov, ktoré upravujú všeobecné predpisy súkromného práva hmotného. Pôjde najmä o splnenie dlhu, započítanie, pokonávku a podobne. Povinný poukázal na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného - nárok na pohľadávku vo výške 1 489,06 Eur, priznaná exekučným titulom,

zanikla dňa 28.07.2017, kedy bol oprávnenému doručený zápočet zo dňa 20.07.2017 a taktiež, že pohľadávku oprávneného vo zvyšnej časti 578,93 Eur, uhradil v rozsahu 329,36 Eur dňa 06.12.2017 na bankový účet F.. V ostanej časti nesplatennej sumy pohľadávky vo výške 249,57 Eur (t.j. suma vo výške 587,93 Eur - suma vo výške 329,36 Eur), v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 89,04 Eur a časti trov exekúcie vo výške 225,60 Eur si povinný dovoľuje oznámiť, že táto suma v celkovej výške 564,21 Eur bola v stanovenej lehote 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie poukázaná na účet povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný žiada, aby súd exekučné konanie zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, podaného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zápočet, ktorý vykonal povinný neakceptuje a ani nemôže akceptovať. Povinný sám uvádza, že pohľadávka vznikla na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXX. Táto zmluva však bola v súdnom konaní, výsledkom ktorého je exekučný titul na podklade ktorého je vedená exekúcie určená za neplatný právny úkon. Povinný si nemôže z neplatného právneho úkonu nárokovať žiadne pohľadávky a pohľadávka z neplatného právneho úkonu nie je na zápočet spôsobilá. Je pravdou, že povinný uhradil na účet F. sumu 329,36 Eur, avšak v uvedenom prípade nešlo o účet oprávnenej, ale jej právneho zástupcu. Právny zástupca nebol poverený prijímať plnenia určené oprávnenému a ani povinný pri realizovaní uvedenej platby právneho zástupcu o súvislostiach a ním realizovanom započítaní neinformoval. Účet právneho zástupcu nie je čo do istiny automaticky platobným miestom, preto nemožno uvedené plnenie považovať za plnenie dlhu, a to napriek tomu, že v popise platby bolo ako variabilný symbol použité číslo úverovej zmluvy a priezvisko oprávneného. Právny zástupca uvedenú platbu omylom považoval za náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko v popise platby bola uvedená spisová značka AK Fratr. Až po oboznámení sa s prípisom povinného a preverení stavu daného bankového účtu bol uvedený omyl zistený. Bez upozornenia povinného by právny zástupca uvedenú skutočnosť zistil až pri podávaní daňového priznania. Suma bola právnym zástupcom poukázaná na účet oprávnenej. Až týmto okamihom možno uvedené plnenie považovať za plnenie dlhu a nie okamihom jej úhrady na účet právneho zástupcu. Oprávnený ma za to, že časť dlhu vo výške 329,36 Eur bola uhradená po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a sumu 910, 13 Eur nebola uhradená vôbec. Oprávnený preto žiada, aby exekúcia pokračovala v časti vymožená istiny vo výške 910,13 Eur.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 M Cdo 11/2008 zo dňa 26.05.2010, podľa ktorého: „V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Prítom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.“

13. V zmysle uvedeného musia byť splnené podmienky započítania, aby mohlo dôjsť k započítaniu podľa zákona, a to vzájomnosť pohľadávok, (teda dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak), musí sa jednať o plnenie rovnakého druhu, pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie, (započítateľnými pohľadávkami nie sú tie pohľadávky, ktorých započítanie je vylúčené zákonom alebo dohodou účastníkov, napr. podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je prípustné započítanie proti pohľadávkam na náhradu škody spôsobenej na zdraví s výnimkou, ak by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody spôsobenej takisto na zdraví), musí byť prítomný prejav smerujúci k započítaniu. Zákonné podmienky musia byť splnené na to, aby mohlo dôjsť k započítaniu.

14. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie zistil, že povinný zdôvodnil svoj návrh skutočnosťou, že vykonal započítanie pohľadávky podľa § 580 a to z dôvodu, že evidoval pohľadávku voči oprávnenému, ktorá mu vyplynula zo zmluvy o úvere vo výške 910,13 Eur. Z uvedeného dôvodu povinný vykonal započítanie jednostranným právnym úkonom dňa 20.07.2017. Vychádzajúc z tvrdenia oprávneného má súd, za to povinný dňa 06.12.2017 vykonal úhradu vo výške 329,36 Eur na účet právneho zástupcu oprávneného. Táto suma bol následne poukázaná priamo na účet oprávnenej. Dňa 15.06.2018 bola právnenému zástupcovi oprávneného zaslané žiadosť s nasledovným obsahom: „Dňa 17.01.2018 bolo na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vydané poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Matejovi Kršiakovi na istinu vo výške 1 489,06 Eur trovy exekúcie oprávneného vo výške 89,04 Eur. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.04.2018 uvádza, že povinný uhradil 329,36 Eur a ďalej chce pokračovať vo vymáhaní časti istiny vo výške 910,13 Eur. To však nekorešponduje s výškou istiny 1 489,06 Eur uvedenej v poverení zo dňa 17.01.2018, pretože vychádzajúc z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie je celková suma, ktorú má oprávnený zaplatiť 1 239, 49 Eur a istina uvedená v poverení predstavuje 1 489,06 Eur, čo predstavuje rozdiel 249,57 Eur.“ Z následnej odpovede oprávneného na žiadosť súdu je zrejmé, že povinný okrem úhrady vo výške 329,36 Eur vykonal po začatí exekúcie úhradu vo výške 249,57 Eur. Teda povinný z celkovej istiny uhradil oprávnenému už sumu 578,93 Eur a z istiny mu ešte zostáva zaplatiť 910,13 Eur. Povinný svoje tvrdenie, že z jeho strany bola poukázaná suma 562,21 Eur na účet povereného súdneho exekútora ničím nepodložil a tak súd v tomto prípade sa prikláňa k vyjadreniu oprávneného, ktorý tvrdí, že povinný vykonal z vymáhanej istiny 1 489,06 Eur úhradu vo výške 578,93 Eur a zostáva mu uhradiť 910,13 Eur. Súd zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je odôvodnený existenciou vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným, ktoré je možné podľa názoru povinného podľa § 580 Občianskeho zákonníka navzájom započítať. Súd musí zdôrazniť, že má za preukázané, že započítaním zo strany povinného zo dňa 20.07.2017 došlo k započítaniu nespôsobilých pohľadávok, keďže bolo vykonané na podklade neplatného právneho úkonu.

15. Súd vychádzajúc z vyjadrení oprávneného a povinného, a z priložených listinných dôkazom, zistil, že povinný uhradil oprávnenému časť istiny vo výške 578,93 Eur, a preto exekúciu v tejto časti v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. Exekúcia vo zvyšnej časti, t.j. v časti istiny vo výške 910,13 Eur. trov exekúcie oprávneného a súdneho exekútora pokračuje ďalej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.