

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/257/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214237
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117214237.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X. a T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - T.. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava a otec - N.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X., zastúpený Mgr. Marekom Parom, advokátom, so sídlom AK Šancová 48, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske nám. 3, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/101/2017-1338 zo dňa 11.05.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Matke T.. R. W., nar. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu otca N.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X. na zápis maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., k plneniu povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole T., T. XX, XXX XX X..

Z r u š u j e sa výrok III. napadnutého uznesenia v časti, ktorou súd určil platnosť napadnutého uznesenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 3P/101/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 3P/101/2017-1338 zo dňa 11.05.2018 nahradil súhlas otca N.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, k prihláseniu maloletého T. W. na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole T., T. XX, XXX XX X.. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 17.04.2018 zamietol. Vyslovil, že toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 3P/101/2017.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 325, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 330 ods. 2 a § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), § 35 Zákona o rodine, § 19 ods. 4, § 20 ods. 2 veta prvá, ods. 5 zák.č. 245/2008 Z.z., § 8 ods. 1 zák.č. 596/2003 Z.z., § 2 ods. 1, ods. 2 písm. e/, § 3 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava Staré Mesto č. 4/2018. Konštatoval, že pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu v elektronickej podobe, (nakoľko súdny spis sa nachádzal u znalca), z aktuálneho návrhu matky na

nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu doposiaľ vykonaného dokazovania, pričom prihladol na všetky skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, podmienky a účel jeho nariadenia. Rovnako poukázal na to, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí obom rodičom a v prípade ich nezhody rozhoduje na návrh jedného z rodičov súd s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa. Mal za nesporné, že rodičia navzájom vyslovili každý svoj nesúhlas so začatím plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého T. na tej - ktorej základnej škole preferovanej jednotlivou každým z rodičov, čím sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. Dospel k záveru o potrebe okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín začatia školského roku 2018/2019, v ktorom by mal maloletý T. nastúpiť na povinnú školskú dochádzku ako dieťa vo veku šesť rokov, a s prihliadnutím na existenciu pretrvávajúcej nezhody rodičov dieťaťa v otázke výberu základnej školy pre maloletého T.. Dôvodnú obavu ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa vyhodnotil v tom, že doposiaľ k platnému zápisu dieťaťa v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke neprišlo a nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, za ktorej maloletý T. by si od 1. septembra nasledujúceho školského roku povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá, plniť nemohol. Pri posudzovaní vhodnosti výberu školy pre maloletého konštatoval, že Základná škola „S. B.“, preferovaná otcom, sa nachádza na ulici X. XX, XXX XX X. - L., zriaďovateľom tejto školy je účelové zariadenie Združenie škôl C.S. I., ktoré ustanovil Zbor Cirkvi bratskej so sídlom na S. ulici X v X., pričom proces prijímania detí do danej školy sa skladá z troch krokov, ktoré je potrebné absolvovať: Spoločné informatívne stretnutie rodičov záujemcov, Zápis do prvého ročníka a U. pripravenosti na školu. Mal za preukázané, že Základná škola T., preferovaná matkou, sa nachádza na T. XX, XXX XX X. - Staré Mesto, zriaďovateľom je Mestská časť Bratislava - Staré Mesto pre školský obvod č. 5, v ktorom má maloleté dieťa trvalé bydlisko. Konštatoval, že základná škola preferovaná matkou z hľadiska citovaných zákonných ustanovení a citovaného všeobecne záväzného nariadenia, spĺňa charakter spádovej školy, v ktorej by si malo dieťa primárne (pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak) v nastávajúcom školskom roku plniť svoju povinnú školskú dochádzku. Dospel k záveru, že s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa a rešpektovanie jeho základných ľudských práv a slobôd, okrem iného tiež v otázke získavania vzdelávania a tiež povinností, je pre maloletého T. vzhľadom na okolnosti, vhodnejšia k plneniu si jeho povinnej školskej dochádzky základná škola zvolená matkou, ktorá „spádovou školou“, do ktorej má riaditeľ povinnosť maloletého prijať a v dôsledku uvedeného sa vyhnúť prípadnej situácii, za ktorej by si maloletý T. od 1. septembra nasledujúceho školského roku povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá, plniť nemohol. Súd prvej inštancie nespochybnil kvalitu školy preferovanej otcom, avšak mal za to, že vzhľadom na situáciu v prejednávanej veci, ako aj mechanizmus školy pri prijímaní detí, na základe ktorého škola o prijatí, respektíve neprijatí dieťaťa, rozhoduje na základe výsledkov skriningu, by maloletý T. v prípade, že by ho škola neprijala, bol vystavený situácii, že by nemal kam nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, nakoľko by ho spádová škola bez súhlasu otca neprijala. Poukázal na to, že za daného stavu nič nebránilo otcovi umožniť zápis maloletého T. na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalé bydlisko, aby tak nepripustil možný vznik situácie, že maloletý T. by si od 1. septembra nasledujúceho školského roku nemohol plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá a súčasne zapísať maloletého na ním preferovanú základnú školu na plnenie si povinnej školskej dochádzky a v závislosti od ďalšieho vývoja situácie, v prípade, že by nedošlo ku konsenzu, na ktorú zo škôl by T. nastúpil, túto prípadne riešiť. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol dospejúc k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, keď nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého T. matkou navrhovaným nahradením súhlasu za otca na podanie žiadosti o odklad začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého T., vrátane poučenia otca o možnosti podať návrh vo veci samej formou neodkladného opatrenia. Mal za to, že matka hodnoverne neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ani skutočnosť, že bez takejto bezodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený a to aj z dôvodu, že o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa môže riaditeľ školy rozhodnúť aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Zároveň dospel k záveru, že pre záver o dôvodnosti návrhu matky, s ohľadom na záujem maloletého T. je nevyhnutné v rozsahu týkajúcom sa potreby odkladu začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky vykonať potrebné dokazovanie, čo však nie je možné v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k správaniu sa rodičov maloletých detí konštatoval, že k zmene ich vzájomných postojov doposiaľ nedošlo, prostriedky ich boja proti sebe sa vystupňovali, deštruujú a ohrozujú záujem ich maloletých detí a spôsobujú vznik hraničných situácií. Maloleté deti (najmä K.) sú zaťahované do rétoriky boja ich rodičov proti sebe, napriek tomu, že je rodičmi prezentovaný opak. Deti vo veku K. a T. sa majú hrať,

venovať sa svojim záľubám a nie riešiť a spracúvať, rodičovské nezhody, prípadne hľadať v rodičoch vinníkov. Javí sa, že rodičia maloletých detí absolútne nezvládajú výkon svojich rodičovských práv a povinností tak, aby bol realizovaný, v čo najväčšom záujme ich detí, ale naopak zo svojej pozície rodičovských autorít už akoby stratili zdravý úsudok o tom, čo je pre ich deti prospešné a čo nie. Dal do pozornosti rodičom snahy všetkých zúčastnených pri riešení ich problémov, pričom súčasný postoj rodičov detí jednoznačne ničí a pokiaľ si neuvedomia, že problém v danej veci nie sú ich deti, ale oni sami, žiadne súdne rozhodnutie nezhojí škody na psychickom zdraví detí, nech by bolo toto rozhodnutie akékoľvek. Vyslovil názor, že obaja rodičia svojim správaním porušujú aj svoje rodičovské povinnosti priamo vymedzené v § 28 ods. 1 Zákona o rodine, čím ukracujú deti o šťastné detstvo. Námietku otca doručenú súdu dňa 30.04.2018 vyhodnotil ako dôvodnú, keďže vo vzťahu k maloletému T. bola miestna príslušnosť v čase podania návrhu na súd daná a k jej zmene nedošlo. Vo vzťahu k maloletému K. uviedol, že vzhľadom na to, že ide o konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k obojm maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva rodičov postačuje, aby bol miestne príslušný súd, čo i len k jednému z detí. V tomto prípade platí, že je príslušný na rozhodovanie o oboch maloletých deťoch, pretože je v záujme maloletých, aby sa komplexne posúdili vzťahy v rodine jedným súdom. Takto založená miestna príslušnosť existovala v čase podania návrhu a trvá dodnes. Navyše v čase podania návrhu otec ako bydlisko oboch maloletých detí uvádzal J. cestu XX, ktorá ulica je v sídle tamjšieho súdu. Konštatoval, že miestna príslušnosť súdu na konanie vo veci bola dôsledne skúmaná, kým začal súd vo veci konať a vydal vo veci v poradí prvé neodkladné opatrenie. Pokiaľ otec poukazuje na skutočnosť, že vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode je príslušný Okresný súd Bratislava V, súd poukazuje na tú skutočnosť, že na konanie o rozvode manželstva sa vzťahujú iné podmienky, na základe ktorých sa určuje miestna príslušnosť súdu (§ 92 C.m.p.).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že matka s ním nežije v spoločnej domácnosti od marca 2017, pri odchode zo spoločnej domácnosti zobrala so sebou maloletého T. a maloletý K., po vyjadrení svojho názoru, zostal v jeho domácnosti. Dal do pozornosti, že K. na základe dohody rodičov v súčasnosti navštevuje Základnú cirkevnú školu B., so školou je spokojný, škola poskytuje kvalitné vzdelanie pre deti a obaja rodičia považovali za najväčšiu výhodu, že po nástupe T. do školy by bratia navštevovali rovnakú základnú školu, kde by spolu trávili čas a boli by si nápomocní. Poukázal na to, že deti boli na navštevovanie spoločnej školy vopred pripravené, tešili sa a predpokladali, že otázku školy a spoločné plány v škole im nemôže nikto prekaziť. Zmena postoja matky k výberu školy dňa 02.04.2018 ho prekvapila. Zdôrazni, že po nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého bol maloletý K. zverený do jeho starostlivosti a maloletý T. do starostlivosti matky sa styk medzi súrodencami výrazne zúžil. Poukázal na to, že maloletý K. má narušený vzťah s matkou, odmieta sa s ňou stykať v zmysle rozhodnutia súdu, z uvedeného dôvodu sa s T. stretáva iba v čase, kedy je na styk s maloletým T. oprávnený otec. Uviedol, že maloletý K. dúfal, že s bratom budú chodiť do rovnakej školy, T. mu chýba, je na neho veľmi citovo naviazaný, odlúčenie od neho mu spôsobuje psychické ťažkosti, nerozumie, prečo to nikto nedokáže pochopiť. K. vyjadril nesúhlas s rozhodnutím matky o výbere inej školy pre T., je smutný, nahnevaný, zo stretnutia s matkou utiekol, nezdvíha jej mobilný telefón a rozhodol sa požiadať o pomoc Úrad komisára pre deti a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom pôsobenia na matku v otázke výberu školy pre T. a umožnenia rozhovoru s potrebou vyrozprávať o situácii a svojich pocitoch osobe, ktorá ho pochopí. Komisárka úradu vyjadrila názor, že je v záujme oboch detí a pre ne prospešné, aby navštevovali rovnakú základnú školu. Otec ďalej uviedol, že maloletého K. neoboznámil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, aby sa nezhoršil jeho vzťah k matke. Vyslovil názor, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné nahradiť súhlas druhého rodiča v otázke zápisu maloletého dieťaťa do školy, resp. v otázke výberu školy s poukazom na charakter neodkladného opatrenia a spôsob rozhodovania o takomto návrhu. Mal za to, že prihlásenie maloletého do prvého ročníka základnej školy a výber základnej školy je otázkou, o ktorej nemožno rozhodovať iba na podklade písomných tvrdení matky a listinných dôkazov predložených matkou bez dodržania zásady bezprostrednosti zo strany súdu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.12.2017 č.k. 11CoP/544/2017, v ktorom bol vyslovený názor, že o nahradení súhlasu druhého rodiča môže súd rozhodnúť len v konaní vo veci samej, kde vykoná potrebné dokazovanie. Mal za to, že súd prvej inštancie pri posúdení vhodnosti výberu školy nesprávne postupoval, keď vychádzal len na podklade informácií z webových stránok základných škôl. Dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/411/2017 zo dňa 19.09.2017, podľa ktorého nie je možné rozhodnúť v režime

rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, porovnaním základných škôl a iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloleté dieťa vhodnejšie. Uviedol, že si je vedomý, že ako zákonný zástupca dieťaťa má povinnosť prihlásiť ho riadne na plnenie povinnej školskej dochádzky. Zdôraznil, že matka sama navrhla pre maloletého K. pred niekoľkými rokmi základnú školu B., zmena jej postoja vo vzťahu k výberu školy je nepochopiteľná. Poukázal na to, že už v januári 2018 navrhoval matke stretnutie za účelom mimosúdnej dohody, resp. hľadania spoločných riešení na niektoré záležitosti týkajúce sa maloletých detí, vrátane výberu školy pre maloletého T.. Konanie matky súvisiace s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v apríli 2018 považoval za účelové. Dal do pozornosti, že matka mala vedomosť v akom termíne budú prebiehať zápisy maloletých detí do prvého ročníka, keďže o termínoch informuje Základná škola B. na webovej stránke. Svoj nesúhlas s výberom školy vyjadrila až 02.04.2018 a v čase prebiehajúcich zápisov do prvého ročníka základných škôl, odišla s maloletým T. mimo Bratislavu a nereagovala na telefonickú komunikáciu, čím úmyselne znemožnila zápis maloletého do prvého ročníka Základnej školy B.. Poukázal na to, že matka musela mať vedomosť o ich nezhode v otázke výberu školy a mala možnosť podať takýto návrh s vhodným časovým predstihom. V tejto súvislosti odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.04.2013 sp. zn. 28Co 158/2013. Vyslovil názor, že nič nebránilo v podaní návrhu na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého T. do prvého ročníka základnej školy a začatí konania, na ktorom by súd vykonal dokazovanie za účelom posúdenia vhodnosti tej ktorej školy. Rovnako mal za to, že pri rozhodovaní o tak závažnej otázke akou je výber školy môže dôjsť až po výsluchu účastníkov konania a takáto otázka nemôže byť riešená v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. K bodu 35 napadnutého rozhodnutia uviedol, že považuje za podstatné skúmať, či je v záujme maloletých detí, aby v súčasnej dobe o úprave práv a povinností k maloletým deťom rozhodovali dva súde, Okresný súd Bratislava I z dôvodu začatia konania na návrh matky a Okresný súd Bratislava V, ktorý je príslušný konať vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. K odvolaniu pripojil písomnú komunikáciu rodičov a maloletého K. V ďalšom vyjadrení otec poprel, že by nesúhlasil s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého T.. Poukázal na emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že mal záujem, aby Marcus absolvoval pohovory do Základnej školy NARNIA, ktoré by preukázali jeho pripravenosť na nástup do prvého ročníka. Tvrdenia matky o jeho snahe získať dosah na obe deti považoval za nepreukázané a ničím nepodložené. Spochybnil, ako by mohol na syna vplývať, keď má súdom upravený styk s ním a ako otec nemôže školské zariadenie kedykoľvek navštevovať. Pokiaľ ide o maloletého K., vyslovil názor, že matka by mala mať prvoradý záujem na tom, aby došlo k zlepšeniu jej vzťahu s K.. Spoločne s psychológmi sa snaží vplývať na K. pozitívne tak, aby jeho vzťah s matkou bol priaznivý. Mal za to, že matka vedome blokuje akékoľvek aktivity súrodencov k ich stretávaniu sa a dokonca zabránila pohovoru maloletého T. s kolíznou opatrovníčkou. Tvrdenia matky o tom, že za zlým vzťahom s maloletým K. stojí otec považoval len za jej domnienky.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že aj na základe nariadeného neodkladného opatrenia bolo možné maloletého T. zapísať na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnú školu T. a súčasne na základe správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie riaditeľ základnej školy rozhodnutím zo dňa 04.06.2018 rozhodol o odklade začiatku jej plynutia o jeden školský rok k 01.09.2019. Napadnuté rozhodnutie usporiadalo vzťahy medzi rodičmi, na ktorých sa nevedeli dohodnúť v prospech záujmu maloletého T.. Poukázala na to, že ide o rozhodnutie na zápis dieťaťa do spádovej školy a odloženie nástupu do školy, s ktorým otec nesúhlasil, napriek správe psychológa. Odvolanie otca považovala za nedôvodné, keďže nevyhovením návrhu by nastala situácia právnej i skutkovej neistoty. Nesúhlasila s tvrdením otca, že o takomto návrhu nie je možné rozhodnúť neodkladným opatrením. Nesúhlasila s argumentmi otca o predstavách o rovnakej škole pre obe deti a dohode, nakoľko situácia medzi rodičmi sa výrazne zmenila, keďže starší syn K. sa nachádza v prostredí a starostlivosti otca a mladší u nej. Mala za to, že otec sa snaží dosiahnuť, aby sa obe deti dostali do jeho dispozície. Mala za to, že zásah súdu v danom čase a za daných okolností bol jediným možným riešením. Nesúhlasila s tvrdením otca o pocitoch T., ktorý sa mal na Základnú školu B. tešiť, keďže T. v tejto škole nikdy nebol, nikdy ju nezažil a nedokáže hodnoverne zhodnotiť, či by sa mu táto škola páčila. Vyslovila presvedčenie, že Základná škola B. ako škola výberová, nie je vhodná pre maloletého T.. Uviedla, že daná situácia potvrdzuje sugestívnosť otca, jeho konfliktnosť a neexistenciu sebareflexie, komunikácia s ním je náročná a nie je možné dohodnúť sa. Maloletého K. je jej ľúto, trávi s ním už dlhodobo hodinu v priebehu dvoch týždňov, nedokáže to zmeniť, neustále ho volá k sebe, ale naráža na veľmi razantné podmienky a neslušné správanie K. voči nej, ktorý sa chce stretávať s T. len bez nej a ona ho nijako nezaujíma. Uviedla,

že maloletého K. považuje za silne zaujatého v prospech otca, čo vyplýva aj z jeho angažovania v ich manželských a rodičovských starostiach, keď K. sám komunikuje s kolíznym opatrovníkom a komisárom pre deti. K vyjadreniu pripojila rozhodnutie o odklade povinnej školskej dochádzky maloletého T., závery z vyšetrenia školskej spôsobilosti maloletého T. zo dňa 31.05.2018 vyhotoveného CPPPaP a správu z diagnosticky vyšetrenia dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník, Okresná prokuratúra Bratislava I a Úrad komisára pre deti sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti správne, odvolaniu otca maloletého nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver, keď odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Rovnako dospel k záveru o potrebe zrušenia výroku III. rozhodnutia v časti o určení platnosti nariadeného neodkladného opatrenia.

7. Odvolací súd po zvážení všetkých zistených skutočností daného prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého a dôvodná obava ohrozenia jeho záujmov, nahradením súhlasu otca ako zákonného zástupcu k prihláseniu maloletého T. na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole T. XX v X. preukázaná bola. V danom prípade je nevyhnutné potrebné prihliadať na významný konflikt rodičov, pretrvávajúce zhoršenie ich vzťahov, ktoré sa prenášajú na maloletého T. a aj na maloletého K.. Gradácia konfliktov medzi rodičov, ktorý nie sú schopní sa dohodnúť ani na výbere školy maloletého T., ktorý má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku od septembra 2018, je neprijateľná a dané okolnosti si vyžadujú zásah súdu. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosťou rodičov je prihlásiť maloletého dieťa, ktoré dovŕši vek šesť rokov, na povinnú školskú dochádzku. Pokiaľ dieťa nie je zapísané do spádovej školy v mieste jeho trvalého pobytu, v zmysle ust. § 20 ods. 5 zák.č. 245/2008 Z.z. na základe rozhodnutia riaditeľa školy, ktorý zápis maloletého dieťaťa podmieňuje súhlasom oboch rodičov, je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu jedného z rodičov na zápis na povinnú školskú dochádzku, najmä ak nástup maloletého do školy by mal byť v dohľadnej dobe. Odvolací súd súhlasí s námietkou otca vzťahujúcou sa k podmienkam rozhodovania o návrhu na nahradenie súhlasu druhého rodiča na zápis maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku do tej ktorej základnej školy, vo vzťahu o spôsobe rozhodnutia formou neodkladného opatrenia alebo rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade však je potrebné posúdiť vec komplexne s prihliadnutím na situáciu v rodine, konflikty rodičov a potrebu zabezpečenia zápisu maloletého do základnej školy. Odvolací súhlasí s názorom otca, že nahradenie súhlasu druhého rodiča na zápis maloletého dieťaťa do školy je predmetom rozhodovania vo veci samej, a práve z tohto dôvodu doplnil rozhodnutie súdu prvej inštancie a uložil matke povinnosť na podanie návrhu vo veci samej v súlade s ust. § 336 ods. 1 C.s.p..

8. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti. Otázka vhodnosti výberu školy preferovanej matkou alebo otcom a kvality vzdelávania na tej ktorej škole bude predmetom dokazovania vo veci samej. Pokiaľ otec namieta, že matka pôvodne súhlasila so zápisom maloletého T. do Základnej školy B., uvedená skutočnosť, nezakladá dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko z obsahu spisu a podaní matky je zrejmé, že rodičia v konečnom dôsledku nedospeli ku zhode vo výbere školy pre T.. Rovnako je nedôvodná námietka otca o včasnosti podania návrhu matky. Ďalšie sporné skutočnosti uvádzané rodičmi (podmienky a vhodnosť výberu základnej školy, popis vzťahu súrodencov, správanie maloletého K. a jeho nesúhlas s konaním matky) sú nad rámec dokazovania pre potreby neodkladného opatrenia, (čo nie je ani jeho účelom) a budú podkladom pre rozhodnutie vo veci samej, v prípade, ak si matka splní súdom uloženú povinnosť na podanie návrhu vo veci samej. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že pokiaľ otec poukazuje na konkrétne rozhodnutia súdov o rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nahradením súhlasu rodiča, v danej veci je potrebné zohľadniť situáciu v rodine a potrebu zápisu maloletého T. na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2018 bez ohľadu na rozhodnutie o jej odklade.

9. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. Odvolací súd zároveň doplnil rozhodnutie súdu prvej inštancie a v súlade s ust. § 336 ods. 1 C.s.p. uložil matke povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na nahradenie súhlasu otca k prihláseniu maloletého T. na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole T., T. XX v X.. V prípade, ak matka takýto návrh v stanovenej lehote podá, bude sa súd zaoberať jej návrhom a vykoná vo veci náležité dokazovanie, na základe ktorého rozhodne rozhodnutím vo veci samej. Matkou podaný návrh na nahradenie súhlasu otca na zápis k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletého T. bude vedený ako samostatné konanie (pod samostatnou spisovou značkou), keďže takéto konanie nepatrí do prebiehajúceho konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. a T. W.. V opačnom prípade dôjde k postupu podľa § 336 ods. 3 C.s.p. a súd aj bez návrhu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší.

11. Odvolací súd zároveň podľa § 379 ods. 1 písm. a/ C.s.p. zrušil výrok III. napadnutého rozhodnutia v časti určenia platnosti napadnutého rozhodnutia do skončenia konanie vedeného pod sp. zn. 3P/101/2017, keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu rodiča na zápis k plneniu povinnej školskej dochádzky je samostatným konaním a nie je možné ho viazať k právoplatnému skončeniu konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, predmetom ktorých je zverenie maloletých detí do starostlivosti rodičov, určenie výživného a úprava styku rodičov s maloletými deťmi.

12. Odvolací súd považuje za potrebné vyjadriť sa k bodu 35. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia týkajúceho sa podanej námietky miestnej príslušnosti súdu. V danom konaní je predmetom konania úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spravujúca sa ust. § 112 ods. 1, 2 C.m.p.. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď neprihliadal na danú námietku z dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava V je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode nezakladá dôvod, aby Okresný súd Bratislava V rozhodoval aj o danom návrhu. Príslušnosť Okresného súdu Bratislava V na konanie o rozvod manželstva a s tým súvisiace konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode upravuje ust. § 92 C.m.p..

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).