

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113218214
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1113218214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v spore žalobcu: H. M. T., narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom: R. M. XX, U., proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 438,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 4C/110/2013-194 zo dňa 8.4.2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 4C/110/2013-194 zo dňa 8.4.2019 v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 438,27 eur s príslušenstvom a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e.**

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 4C/110/2013-194 zo dňa 8.4.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 438,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 21.6.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa právni predchodcovia žalobcu po úkone čiastočného späťvzatia žaloby domáhali voči žalovanému zaplatenia istiny 438,27 eur s príslušenstvom, titulom plnenia zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že dňa 3.1.2013 došlo nárazom do železnej konštrukcie k poškodeniu motorového vozidla zn. U. C., evidenčné číslo D.. Právny predchodca žalobcu N.. H. N. uzatvoril so žalovanou dňa 5.2.2009 poistnú zmluvu pre havarijné poistenie označeného vozidla. V poistnej zmluve bola dohodnutá spoluúčasť vo výške 5 % minimálne 165,97 eur. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky a Osobitné poistné podmienky. Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla doručil poistený žalovanej dňa 8.2.2013. Motorové vozidlo poisteného bolo povereným zamestnancom spoločnosti SLOVEXPERTA dňa 11.1.2013 obhliadnuté, pričom v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla je uvedené v časti poškodení (rozsah opravy), že bol poškodený zadný nárazník - odraný - nosná časť - výmena, kapota Z/dvere - zlom vrch + spod. - výmena, iné - z. znak - pošk. - výmena. D. Š. - G., dňa 18.1.2013 vystavil poistenému za opravu motorového vozidla U. C. ŠPZ D. faktúru č. XXXX/XXXXX na sumu 1.758,90 eur. Dodávateľ G. - združenie U. - D. vystavil dňa 5.2.2013 faktúru číslo XXXXXXXXX na sumu 806,95 eur za lakovanie. Žalovaná listom zo dňa 5.6.2013 oznámila poistenému N.. H. N., že na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX v súvislosti s poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXX vzniknutou dňa 8.1.2013, hlásenou dňa 8.1.2013 ukončila dňa 5.6.2013 šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poskytuje poistné plnenie v sume 1.961,61 eur. Podľa výpočtu výšky plnenia žalovaná faktúru číslo XXXXXXXXX G. - M.Ž. zo dňa 5.2.2013

v sume 806,95 eur uhradila a z faktúry číslo XXXXXXXXXX D. Š. - G. zo dňa 18.1.2013 vystavenej na sumu 1.758,90 eur uhradila sumu 1.320,63 eur, keď plnenie z ceny náhradných dielov znížila o sumu 438,27 eur. Poistné plnenie bolo priznané spolu v sume 2.127,58 eur, od ktorého žalovaná odpočítala spoluúčasť v sume 165,97 eur. Poistenému žalovaná poskytla poistné plnenie v sume 1.961,61 eur. K osobitostiam likvidácie sa vyjadril likvidátor, ktorý v oznámení uviedol, že bolo znížené plnenie z ceny náhradných dielov za nepreukázaný nákup originálnych dielov s tým, že po doložení nadobúdacích dokladov od ich kúpy žalovaná pristúpi k dolikvidácii. V liste D. Š. - G. zo dňa 26.7.2013 opatreným prezenčnou pečiatkou žalovanej s dátumom dňa 26.7.2013 je uvedené, že menovaný predkladá nadobúdacie doklady k oprave vozidla U. D. fakturované dňa 18.1.2013. Predkladá nadobúdaciu faktúru s dokladom o zaplatení. Predkladá originál. Fakturované náhradné diely boli originálne a úplne nové. Doklady žiadal obratom vrátiť z dôvodu účtovníctva. Svedok Z. W., zamestnaný u žalovanej ako vedúci likvidačného centra v Bratislave vypovedal, že zo strany poisťovne došlo k zníženiu poistného plnenia za náhradné diely, nakoľko neboli doručené dodacie listy k jednotlivým faktúram za náhradné diely. Žalovaná postupovala v zmysle poistnej zmluvy a poistných podmienok, v ktorých je uvedené, že súčasťou faktúry sú dodacie listy a daňový doklad o ich zakúpení. V predmetnej veci sa vozidlo neopravovalo v autorizovanom servise a z toho dôvodu žalovaná žiadala nadobúdacie doklady. V prípade nepredloženia nadobúdacích dokladov náhradných dielov poisťovňa poistné plnenie zníži. Je potrebné, aby poistený predložil nadobúdacie doklady aj v prípade, ak pri obhliadke vozidla po oprave je zistené, že boli použité originálne náhradné diely. Svedok D. Š., prevádzkovateľ servisu, v ktorom bolo motorové vozidlo opravované, uviedol, že pri oprave motorového vozidla použil originálne náhradné diely a doklady o ich zakúpení predložil žalovanej. Na vozidlá zn. U. sa licenčné diely/repliky ani nevyrábajú. Doklad o zakúpení náhradných dielov nemá k dispozícii, nakoľko originál dodacích listov k náhradným dielom týkajúcich sa opravy vozidla predložil žalovanej a to najskôr v kópii a neskôr ich originál.

3. Poistený N. H. N. ako predávajúci kúpnu zmluvou zo dňa 27.2.2013 motorové vozidlo U. C. ŠPZ D. predal inej osobe. Kópiu kúpnej zmluvy predložil žalovanej dňa 8.3.2013. Poistený N. H. N. a Z. N. ako postupca uzatvorili dňa 15.4.2017 s H. M. T. ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky podľa §§ 524 - 530 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola v tomto konaní uplatnená pohľadávka. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 4C/110/2013-174 zo dňa 28.2.2019 podľa § 80 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodných žalobcov vstúpil do konania ako žalobca H. M. T..

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 788 ods. 1, 3, § 797 ods. 1, 2, 3, § 799 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník a podľa článku VIII bod 2 písmeno d) Zmluvných dojednaní Č. S., G..Y. Konštatoval, že žalobca predložil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX o vykonaní opravy servisom. Faktúru o nadobudnutí náhradných dielov nepredložil a žalovaná žiadnym listinným dokladom nepreukázala, že by žalobcu na ich predloženie vôbec vyzvala, ak vyzvala, tak kedy a či žalobcovi oznámila, že v prípade ich nepredloženia poistné plnenie bude krátiť. Nárok na poistné plnenie vzniká okamihom vzniku škody. Podľa Článku VIII bod 1 písmeno a) za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu primeraných nákladov na znovuzriadenie poškodeného, zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však do výšky všeobecnej ceny motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou, t.j. trhovej ceny rovnakého vozidla obvyklej v danom mieste. V Zmluvných dojednaniach Č. S. G..Y. v Článku VIII bod d) je okrem iného uvedené, že po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu vozidla tak, že cena za opravu vozidla v autoopravovni bude poisťovňou akceptovaná len za predpokladu, že neprekročí podmienky v zmluve dohodnuté a poisťovňa si vyhradzuje právo na použitie podkladov, podľa ktorých postupuje pri stanovovaní cien náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom, a pokiaľ poistený prevedie opravu iným spôsobom než dohodnutým, (dodatočne nepreukázaný pôvod dielov) poisťovňa vyplatí maximálne 50 % z cien materiálu a vykonaných prác. Z uvedeného je zrejmé, že poisťovňa je povinná hradiť primerané náklady na opravu vozidla a zo žiadnych ustanovení nevyplýva, či s použitím originálnych alebo neoriginálnych náhradných dielov. Právo na poistné plnenie má poistený, žalobca z titulu uzavretého poistenia a nie z titulu náhrady škody. Vznikom poistnej udalosti mu vzniklo právo na poskytnutie poistného plnenia. Žalobca predložil za opravu poškodení motorového vozidla faktúry vystavené opravcom a to faktúru č. XXXX/XXXXX zo dňa 18.1.2013 na sumu 1.758,90 eur vystavenú D. Š. - G. a faktúru č. XXXXXXXXXX dňa 5.2.2013 na sumu 806,95 eur vystavenú dodávateľom G. - M. U. - D. za lakovanie. Zníženie poistného plnenia v sume 438,27 eur žalovaná uplatnila z faktúry č. 2013/00005 zo dňa 18.1.2013 vystavenej na sumu 1.758,90 eur. Z faktúry č. XXXX/XXXXX zo dňa 18.1.2013 vyplýva, že cena náhradných dielov bola

servisom vyúčtovaná spolu v sume 1.460,90 eur, keď bol vyúčtovaný z. nárazník v sume 592,10, opr. sada z. nárazníka v sume 23,20 eur, up. sada z. nárazníka v sume 5,60 eur, skrutka z. nárazníka v sume 2,70 eur, z. kapota v sume 745,80 eur, nápis v sume 23,50 eur a lepiaca sada v sume 68,00 eur. Žalovaná z vyúčtovanej ceny náhradných dielov 1.460,90 eur odpočítala 30 % t.j. sumu 438,27 eur. Žalovaná mala za to, že keď žalobca nepredložil listinné doklady preukazujúce originalitu náhradných dielov použitých na opravu, bola žalovaná oprávnená krátiť poistné plnenie a to v zmysle Všeobecných poistných podmienok. Žalovaná následne poukázala na článok VIII bod 2 písmeno d) Zmluvných dojednaní Č. S. G.Y.. Žalovaná však v konaní nepreukázala, že poisteného vyzývala na predloženie dokladov o originalite použitých náhradných dielov a nepreukázala, že poistený previedol opravu iným spôsobom než dohodnutým. Žalovaná ani netvrdila, že by poistenému určila opravovňu, v ktorej malo byť motorové vozidlo opravené resp., že by cena za opravu vozidla v autoopravovni vybratej poisteným prekročila nejaké podmienky, ktoré boli v zmluve dohodnuté. Poistený, právny predchodca žalobcu riadne oznámil žalovanej vznik poistnej udalosti, umožnil žalovanej vykonať obhliadku poškodeného motorového vozidla a následne predložil doklady preukazujúce vykonanie opravy vozidla a zdokladoval výšku škody doložením faktúr od servisu. Krátenie poistného plnenia podľa názoru súdu prvej inštancie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani vo Všeobecných poistných podmienkach a zmluvných dojednaniach. Zo žiadneho ustanovenia Všeobecných poistných podmienok a Zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť dokladovať originalitu použitých náhradných dielov a žalovaná ani v rámci šetrenia poistnej udalosti nevyzvala žalobcu, aby zdokladoval originalitu použitých náhradných dielov na túto opravu, resp. nepreukázala túto skutočnosť. V konaní nebolo preukázané a žalovaná to ani netvrdila, že by od žalobcu doklady žiadala. Žalovaná ukončila poistné šetrenie, na základe žalobcom predložených dokladov a na ich základe tiež žalobcovi poistné plnenie v časti aj poskytla. V Zmluvných dojednaniach nie je ani presne stanovené, aké konkrétne doklady má poistený predložiť. Súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný nepreukázal, že by žalobca vedome porušil povinnosti stanovené v § 799 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a teda, že by bola žalovaná ako poisťovňa oprávnená podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka krátiť poistné plnenie. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a to podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Podľa § 799 ods. 1 je poistený povinný zachovať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené a podľa § 799 ods. 2 ten kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka definuje podmienky, za ktorých je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v odseku 1 a 2. V konaní však nebolo preukázané, že poistený porušil povinnosti uvedené v § 799 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka resp. povinnosti uložené mu vo Všeobecných poistných podmienkach, či Zmluvných dojednaniach. Na základe uvedeného vyhodnotil súd prvej inštancie uplatnený nárok na zaplatenie istiny 438,27 eur, ktorá zodpovedá doplateniu poistného plnenia, ktoré žalovaná krátila po poistnej udalosti na poistenom motorovom vozidle, ako plne dôvodný. Motorové vozidlo bolo opravené a za opravu bola vyúčtovaná cena opravy spolu v sume 2.565,85 eur (1.758,90 eur + 806,95 eur). Po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti v sume 165,97 eur mala žalovaná povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné plnenie v sume 2.399,88 eur (2.565,85 eur - 165,97 eur). Žalovaná priznala a vyplatila žalobcovi čiastočné poistné plnenie v sume 1.961,61 eur a teda rozdiel predstavuje sumu 438,27 eur. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny aj úrok z omeškania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Súd prvej inštancie úroky z omeškania priznal odo dňa 21.6.2013, ktorý je nasledujúcim dňom po dni, dokedy mala žalovaná v zmysle zákonných a dojednaných ustanovení poistnej zmluvy povinnosť žalobcovi plniť. Žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 5.6.2013. Žalovaná bola povinná poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie t.j. do dňa 20.6.2013 (5.6.2013 + 15 dní). Žalovaná bola so zaplatením sumy 438,27 eur v omeškaní odo dňa 21.6.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia potrebného prešetrovania na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Súd prvej inštancie vo zvyšku nárok žalobcu v časti uplatneného príslušenstva zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci a žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania.

5. Proti rozsudku, v časti ktorou bolo žalobe vyhovené, podala žalovaná odvolanie. Súdu prvej inštancie vytýka, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Žalovaná tvrdí, že v zmysle článku VIII bod 2 písmeno d) Zmluvných dojednaní Č.Y. S., G..Y., je povinná hradiť primerané náklady na opravu, pričom súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy a povinnosť poistenému (žalobcovi) predložiť doklady, ktoré relevantne preukazujú, že na opravu motorového vozidla boli použité nové originálne diely, pričom žalobca uvedené dosiaľ relevantne nepreukázal. Zároveň zastáva názor, že žalobca (poistený) je povinný predložiť nadobúdacie doklady spolu s uplatnenou faktúrou. Nakoľko v konaní nebolo relevantne preukázané použitie nových originálnych náhradných dielov na opravu predmetného vozidla žalovaná poskytla plnenie iba v rozsahu použitých náhradných dielov, teda v rozsahu primeraných nákladov. Žalovaná odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne.

6. Žalobca vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

7. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Pretože odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP) a v podrobnostiach poukazuje na vyčerpávajúce skutkové a právne zdôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sa súd prvej inštancie zoširoka vysporiadal so všetkými aspektmi prejednávaneho prípadu; dostatočne rozviedol rozhodujúci skutkový stav, opísal priebeh konania, uviedol stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, ako aj výsledky vykonaného dokazovania s tým, že citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré adekvátne vysvetlil.

8. K námietke žalovanej, že súd prvej inštancie ohľadom výšky poistného plnenia nesprávne z vykonaných dôkazov ustálil skutkový stav a tento nesprávne právne posúdil odvolací súd uvádza, že poistiteľ je oprávnený v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka znížiť poistné plnenie len v prípade, ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v ustanovení § 779 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, a to podľa tohto, aký vplyv malo porušenie na rozsah povinnosti plniť. V zmysle § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Poistná zmluva je právnou skutočnosťou, na základe ktorej vzniká, trvá a zaniká poistné plnenie. Poistná zmluva zaväzuje poistiteľa, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, poskytnúť v dohodnutom rozsahu poistné plnenie a poistenca platiť poistné. Právna úprava predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov poistného vzťahu bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poistných podmienkach, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého si poistený v súdnej veci splnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistného zmluvného vzťahu uzavretého so žalovanou, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnil poistné plnenie a predložil doklady súvisiace s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré mu vystavila autoopravovňa (servis) a to konkrétne daňový doklad - faktúru, ktorou servis poistenému vyúčtoval cenu opravy s rozpisom ceny za dodané náhradné diely a ceny za vykonané práce. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z článku VIII, bod 2 písmeno d) Zmluvných dojednaní Č. S., G..Y., na ktorý sa žalovaná v rámci procesnej obrany v konaní odvolávala, nevyplýva povinnosť poisteného predložiť pôvod použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla. Tento článok a bod zmluvných dojednaní len vyjadruje, že pokiaľ poistený prevedie opravu iným spôsobom, než dohodnutým (dostatočne nepreukázaný pôvod dielov) poistovníka vyplatí max. 50 % z cien materiálu a vykonaných prác. Keďže ale žalovaná svoje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať nevyužila (článok VIII, bod 5 písmeno a/ Zmluvných dojednaní Č. S., G..Y.), postupoval poistený správne, ak nechal motorové vozidlo opraviť subjektu, ktorý sa opravou vozidiel zaoberá v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V článku VIII bod 2, písmeno b/ Zmluvných dojednaní Č. S., G..Y. je síce dojednané, že súčasťou účtovaných nákladov na náhradné diely musia byť v prípade potreby aj príslušné dodacie listy k nim, avšak v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka bola žalovaná oprávnená znížiť poistné plnenie len pod podmienkou, že zo strany poisteného došlo k vedomému porušeniu povinnosti vyplývajúcich z ustanovenia § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a tieto mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov

poistnej udalosti. Nepredloženie nadobúdacích dokladov nemohlo ale mať vplyv na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a navyše nepredloženie dokladov o zakúpení materiálu použitého na opravu poisteného motorového vozidla (nákup originálnych dielov) ani nie je v možnostiach poisteného, nakoľko ide o účtovný doklad, ktorým disponuje iba príslušný autoservis. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že príslušný autoservis zastúpený D. Š. doklady o nadobudnutí náhradných dielov vo fotokópii a aj v origináloch doručil žalovanej (č.l. spisu 111), pričom sprievodný list je opatrený pečiatkou žalovanej. Pokiaľ žalovaná na sprievodný list nereagovala, potom nie je možné obsah tvrdenia spochybníť ako nevierohodný a neobstojí ani argumentácia, že poistený nevedel preukázať originalitu náhradných dielov. Pre posúdenie veci z pohľadu ustanovenia § 799 odsek 3 Občianskeho zákonníka nie je právne rozhodujúce konanie autoopravovne, ale to, či sa na jej eventuálnom nedôveryhodnom konaní vo vzťahu k použitiu náhradných dielov podieľal aj poistený, a tým vedome porušil povinnosti poisteného, čo žalovaná v konaní netvrdila.

9. S poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností vedúcich k vyhovneniu žalobe, neboli žalovanou v odvolaní prednesené tvrdenia spôsobilé zmeniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech žalovanej. Odvolací súd tak neakceptoval opodstatnenosť dôvodov, na ktoré žalovaná poukazovala vo svojom odvolaní a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).