

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoE/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215207506
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4215207506.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Dany Kálnayovej, v exekučnej veci oprávneného: 365.bank, a. s., sídlo Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., sídlo Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti povinnému: V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXXX/X, K., o vymoženie peňažného plnenia vo výške 1.441,74 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pripúšťa, uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 5Er/644/2015 - 36 z 1. júla 2015 ruší a exekučné konanie zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie a exekučný súd, uznesením označeným vo výrokovej časti podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené oprávnenému dňa 29.09.2015 a povinnému, ktorý je taktiež účastníkom predmetného exekučného konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 v nadväznosti na § 243d ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku) nebolo uvedené uznesenie doposiaľ doručené, v dôsledku čoho nenadobudlo ani právoplatnosť.

3. Oprávnený následne v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 29.09.2016 zoberal návrh na vykonanie exekúcie späť.

4. V Exekučnom poriadku (v znení účinnom do 31.12.2014, ktoré je pre prejednávajúcu vec relevantné vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243d ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku) absentujú osobitné ustanovenia o dispozičnom procesnom úkone s predmetom konania (ktorým je vo fáze do vydania poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie), urobeným po tom, ako na podklade návrhu, ku ktorého späťvzatiu došlo, už rozhodol exekučný súd, avšak jeho rozhodnutie ešte nadobudlo právoplatnosť. Z tohto dôvodu sa na tento dispozičný úkon s predmetom exekučného konania vzťahuje procesnoprávna úprava obsiahnutá v § 370 CSP, ktorá je subsidiárne primerane aplikovateľná aj v exekučnom konaní na právnom základe obsiahnutom v § 2 CSP. Primeraná aplikovateľnosť § 370 CSP v prejednávanej veci znamená, že tam, kde sa v § 370 CSP uvádza späťvzatie žaloby, myslí sa tým v exekučnom konaní za uvedených okolností späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Keďže teda oprávnený potom, ako súd prvej inštancie predmetným uznesením na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie žiadosť súdneho exekútora zamietol (keď základom podania žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je práve návrh oprávneného na vykonanie exekúcie), avšak predtým, ako toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť, vzal späť návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu, Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) o ňom rozhodoval podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP v nadväznosti na § 2 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Len primeraná aplikácia subsidiárneho ustanovenia § 370 ods. 2 CSP v intenciách prejednávanej veci má za následok odchýlku od uvedeného ustanovenia v tom smere, že pred rozhodovaním o späťvzatí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie odvolací súd vzhľadom na príslušné štádium exekučného konania, v ktorom ešte ani nedochádza k zásahu do práv a právom chránených záujmov povinného a nevznikajú mu ani žiadne povinnosti a povinný dokonca ani nie je osobou oprávnenou podať proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie odvolanie (keďže odvolanie môže podať len ten účastník exekučného konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané - § 359 CSP, predtým § 201 OSP [v zmysle jeho výkladu v doktríne] a uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nie je rozhodnutím vydaným v neprospech povinného, ale oprávneného) nezisťuje stanovisko povinného k späťvzatiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Z rovnakých dôvodov a vzhľadom na osobitnú povahu a predmet exekučného konania je súčasne vylúčená aj absencia vážnych dôvodov, pre ktoré by mohol povinný so späťvzatím návrhu oprávneného nesúhlasiť.

8. Za uvedenej procesnej situácie, o akú ide aj v prejednávanej veci, preto odvolací súd pri primeranej aplikácii § 370 ods. 1, ods. 2 CSP vždy pripustí späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, uznesenie exekučného súdu ako súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zruší a exekučné konanie zastaví.

9. Z už uvedených dôvodov, preto odvolací súd po zistení, že oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť potom, ako súd prvej inštancie predmetným uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ale skôr, ako nadobudlo právoplatnosť, podľa § 370 ods. 1, ods. 2 veta druhá CSP týmto uznesením (v I. výroku) rozhodol, že späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pripúšťa, uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ruší a exekučné konanie zastavuje.

10. Zrušením uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a zastavením exekučného konania ako celku súčasne odpadol dôvod konať o odvolaní odvolateľa - obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 proti uvedenému uzneseniu.

11. Čo sa týka trov exekúcie vzniknutých v exekučnom konaní, zastavenom týmto uznesením (v I. výroku), tak o náhrade týchto rozhodoval odvolací súd podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 (s poukazom na § 243d ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku) v II. výroku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, a to z dôvodu, že súdny exekútor v podaní z 31.01.2020 (č. l. 61) výslovne žiadal trovy exekúcie nepriznať, teda sa tohto nároku vzdal.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z. v spojení s absenciou prechodných ustanovení novelizačného zákona č. 2/2017 Z. z.

k opravným konaniam; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 185/2018-15 z 12. apríla 2018).