

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010329
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717010329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému ml. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, B. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.01.2018, sp.zn. 1T/105/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na podklade podanej obžaloby Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 10.01.2018, sp.zn. 1T/105/2017 rozhodol tak, že obž. 1/ ml. C. I., nar. XX.XX.XXXX, uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 01.10.2016 asi o 20.00 hod., neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu č. XX v obci Y., okres G., a to tak, že ml. D. otvoril neuzamknutú kovovú bránku na oplotení rodinného domu, ktorá bola zabezpečená len háčikovým mechanizmom tak, že tento háčik vysunul, obidvaja vošli do dvora, prešli ku voľne prístupnému prístrešku domácej dielni vo dvore rodinného domu a spod prístrešku odcudzil za pomoci ml. D. dve voľne položené staršie crossové motorky, a to značky Yamaha XT600 v nepojazdnom stave bez evidenčného čísla, číslo motora 43F-001010, číslo rámu YM*341 L-022970*, v hodnote 478 € a značky Pitbike 110, bez evidenčného čísla a bez akéhokoľvek výrobného označenia, v hodnote 254,- €, samostatný výfuk v hodnote 30,- € a nádrž na motocykel v hodnote 10,- €, ktoré tlačili po ceste č. XX/XXX z obce Y. smerom na obec B. O., pričom boli pristihnutí majiteľom motoriek C. J., ktorý im skrížil cestu svojím osobným motorovým vozidlom, na čo motorky odhodili a z miesta činu začali utekať, ale ml. I., majiteľ motoriek C. J. chytil, čím odcudzením motoriek a iných vecí spôsobil poškodenému C. J., bytom Y. č. XX, okres G., škodu v celkovej výške 772 €.

Za to bol odsúdený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na 12 /dvanásť/ mesiacov.

Naproti tomu ďalším výrokom rozsudku bol obž. 2/ ml. D. D., nar. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 799/16/3306-22 zo dňa 13.10.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 01.10.2016 asi o 20.00 hod., po vzájomnej dohode neoprávnene vošli do dvora rodinného domu č. XX v obci Y., okres G., a to tak, že ml. D. otvoril neuzamknutú kovovú bránu na oplotení rodinného domu, ktorá bola zabezpečená len háčikovým mechanizmom tak, že tento háčik vysunul, obidvaja vošli do dvora, prešli ku voľne prístupnému prístrešku domácej dielni vo dvore rodinného domu a spod prístrešku odcudzili dve voľne položené staršie crossové motorky, a to značky Yamaha XT600 v nepojazdnom stave bez evidenčného čísla, číslo motora 43F-001010, číslo rámu YM*341 L-022970*, v hodnote 478,- € a značky Pitbike 110, bez evidenčného čísla a bez akéhokoľvek výrobného označenia, v hodnote 254,- €, samostatný výfuk v hodnote 30,- € a nádrž na motocykel v hodnote 10,- €, ktoré tlačili po ceste Č. XX/XXX z obce Y. smerom na obec B. O., pričom boli pristihnutí majiteľom motoriek C. J., ktorý im skrížil cestu svojím osobným motorovým vozidlom, po čom obidvaja obvinení motorky odhodili a z miesta činu začali utekať, ale 1.) obv. ml. I., majiteľ motoriek C. J. chytil, čím odcudzením motoriek a iných vecí spôsobili poškodenému C. J., bytom Y. č. XX, okres Púchov, škodu v celkovej výške 772 €.

Proti výroku o oslobodení obžalovaného ml. D. D. spod obžaloby podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka. V písomnom odôvodnení odvolania uviedla, že rozsudok okresného súdu v tejto časti nepovažuje za zákonný a opodstatnený, lebo súd nesprávne vyhodnotil zabezpečené dôkazy. Poukázala na to, že aj napriek tvrdeniu obžalovaného ml. D. D., že nevedel, že kradne, nakoľko obž. ml. I. mu povedal, že idú po motorky len vziať a je to vopred dohodnuté, obž. ml. I. v rozpore s tým tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na odcudzení motoriek sa s obž. ml. D. vopred dohodli a spolu ich z dvora poškodeného odcudzili. K obrane obžalovaného ml. D. uviedla, že je veľmi nepravdepodobné, že mu nebolo podozrivé, že napriek tomu, že bol večer, stmievalo sa a v priebehu skutku sa úplne zotmelo a v dome sa svietilo, teda niekto bol určite doma, sa v dome neohlásili s tým, že sú tam a prišli si pre dohodnuté motorky. Taktiež ak mal mať čisté svedomie, po tom ako ich s obž. ml. I. prichytili s odcudzenými motorkami, nemal prečo utekať. Taktiež neexistuje logické vysvetlenie toho, prečo by obž. ml. I. do skutku klamlivo zaťahoval aj obž. ml. D., nakoľko on sám sa ku skutku priznal. Pokiaľ ide o výpoveď svedka B. T., jeho výpoveď prokurátorka hodnotila ako rozpačitú a nepresvedčivú, pričom možno mať pochybnosť o jej objektívnosti, nakoľko bolo preukázané, že ide o kamaráta obž. ml. D.. Pokiaľ ide o hodnotenie osôb obžalovaných, skutočnosť, že obž. ml. I. má horšie študijné výsledky, nemôže sama viesť k záveru, že oklamal obž. D. a tento nevedel, že kradne a iba pomáhal známemu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd na základe zisteného skutkového stavu, po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, konanie obž. ml. D. D. s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku, právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a mal mu uložiť primeraný trest. Preto navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/105/2017 zo dňa 10.01.2018 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátorky sa vyjadрила obsiahlo i obhajkyňa obžalovaného ml. D.. V písomnom vyjadrení uviedla, že žiadna z výpovedí C. I., že by o tom, že idú kradnúť a že obžalovaný ml. D. D. o tom vedel, sa nepotvrdila, naopak sa vyvrátila ďalšími dôkazmi. I. kto vedel, že pôjde o krádež, bol obžalovaný ml. C. I., ktorý si motorky vo dvore J. už dopredu obzrel, nehovoriac o tom, že o túto činnosť, keďže išlo o dve motorky a potreboval ešte jedného na odvezenie oboch, žiadal predsa svedka B. T., ktorý to na hlavnom pojednávaní potvrdil. Tento taktiež uviedol, že toto isté požadoval aj od J., čo bolo v ten deň doobeda. Dokonca mu ponúkal za to nejaký podiel - nejaké súčiastky, resp. peniaze. So svedkom pred jeho výpoveďou nikto nehovoril, nikto ho neovplyvňoval, prokuratúra však jeho výpoveď sa snaží spochybníť len s poukazom na kamarátsky vzťah. Výpoveď svedka T. pritom potvrdzuje tú skutočnosť, že sa nejednalo o nápad D. D., ako aj ten fakt, že obžalovaný C. I. zámerne a takticky neuviedol pravdivo veci ml. D. D., hoci už týždeň predtým skúšal koho nahovoriť, koho zneužiť na to, aby motorky, ktoré mal obhliadnuté, odcudzil. T. a J. túto požiadavku zrejme predostrel tak, že budú mať z toho efekt, ktorý vzhľadom na správanie I. vyvodil u nich presvedčenie, že zrejme ide o krádež a preto odmietli. I. poučený touto skúsenosťou už D. zámerne nepovedal pravdu, že pôjde o odcudzenie motoriek, ale tváriac sa, že ide o motorky, ktoré len potrebuje odťačiť na iné miesto, zneužil tú skutočnosť, že D. má tiež záľubu v motorkách a isto mu bezodplatne pomôže. Obžalovaný ml. D. D. vypovedal pravdu, spolupracoval s OČTK, ku skutku ako ho opísal sa doznal v tom smere, že skutočne jednu motorku pomáhal tlačiť, nemal však vedomosť, že ide o krádež, pretože táto situácia sa prejavila až v čase, keď I. na neho zakričal, aby utekal a nechal motorku tak. Zo strachu nad tým čo sa stalo skutočne utekal, ukryl sa pred nahnevanými J. a ihneď po návrate domov celú situáciu opísal rodičom. Poškodení J.

jednoznačne potvrdili, že hneď po krádeži sa im bol D. D. spolu s otcom ospravedlniť a už vtedy im uviedol, že nevedel, že sa dopúšťa krádeže, že ho to mrzí a žiadal o ospravedlnenie. Prvostupňový súd správne podľa názoru obhajkyne vyhodnotil fakt, že zmysľovanie 15 ročného chlapca v takejto situácii nie je schopné domyslieť všetky dôsledky, resp. zodpovedať na otázky, ktoré kladla prokuratúra - napr. prečo sa neopýtal či sú to motorky, či netreba zazvoniť na dom J. pred tým, ako vstúpili na dvor a pod. Tieto otázky vzhľadom na tvrdenie I. D. ani nenapadli, pretože mu veril a ani vzhľadom na jeho vek ich nebolo možné očakávať a predpokladať a to ani vtedy, keď sa stmieva. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže musí ísť o naplnenie nespornej subjektívnej stránky tohto trestného činu a rovnako i prečinu porušovania domovej slobody, pričom D. nadobudol presvedčenie, že skutočne ide o dohodnutú záležitosť. Obhajoba tiež poukázala na kladné hodnotenie obžalovaného ml. D. nielen zo školy, ale aj z miesta bydliska, rodičia s ním nemajú žiadne problémy, cez leto brigádoval, zapája sa do aktivít školy i obce, je skromný, vychovávaný k zodpovednosti a úcte k zákonu. Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd správne vyhodnotil absenciu dolusu u obžalovaného ml. D. a spod obžaloby ho oslobodil berúc v úvahu všetky okolnosti. Jeho rozhodnutie je správne z vecného i formálneho hľadiska a podané odvolanie obhajoba preto navrhla podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje vyhovieť odvolaniu, zrušiť napadnutý rozsudok vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupkyňa ÚPSVaR uviedla, že šetrením neboli zistené žiadne výchovné problémy u obžalovaného ml. D. a stotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Obhajkyňa obžalovaného a sám obžalovaný uviedli, že s poukazom na písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhujú toto ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmajúc na základe podaného odvolania napadnutý výrok rozsudku vo vzťahu k obžalovanému ml. D. D. zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Odvolací súd dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne, svoje rozhodnutie vysvetlil v jeho odôvodnení, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr. por. Pokiaľ ide o skutkové zistenia, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne chyby, ktoré by mali vplyv na objasnenie stavu vecí, ako je konštatovaný v rozsudku okresného súdu. Je potrebné uviesť, že ani odvolací súd nemôže súdu prvého stupňa nariadovať, ako má hodnotiť jednotlivé dôkazy, pokiaľ zásadným spôsobom neodporujú iným dôkazom a rovnako sa nemožno odvolaním domáhať iného rozhodnutia len na podklade toho, že odvolateľ hodnotí dôkazy inak ako súd, ktorý tak urobil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Skutočnosť, že sa prokurátor ako odvolateľ nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Okresný súd v rozhodnutí rozviedol jednotlivé vykonané dôkazy, ktoré vyhodnotil a jeho právne závery majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní. Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora, je nutné uviesť, že tieto sú opakovaním argumentov uvádzaných pred súdom prvého stupňa, pričom okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne uviedol, z akého dôvodu dospel k záveru, že nemal jednoznačne za preukázané, že skutok, ktorý sa mal stať, spáchal obžalovaný. Ani podľa názoru krajského súdu nebola nepochybne preukázaná vzájomná dohoda obžalovaného ml. D. a t.č. už odsúdeného ml. C. I., že pôjdu predmetné motorky odcudziť. Tvrdenie ml. C. I. v tomto smere je značne spochybnené výpoveďou svedka B. T., ktorého výpoveď naopak korešponduje s obranou obžalovaného ml. D.. Navyiac obranu obžalovaného čiastočne potvrdzuje i výpoveď svedka C. J., tak ako na to poukázal už súd prvého stupňa. Vzhľadom k uvedenému potom nebola preukázaná ani subjektívna stránka konania obžalovaného vo vzťahu k žalovaným prečinom. Nakoľko napadnutému rozhodnutiu v uvedených smeroch nie je čo vytknúť, odvolací súd uvádza, že s takýmto hodnotením dôkazov a napokon i konečným záverom súdu prvého stupňa sa stotožnil a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Nemožno výrok o vine založiť len na určitej miere pravdepodobnosti, pri rozhodovaní o vine musí mať súd istotu, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný a súčasne skutok vykazuje znaky trestného činu. V danom prípade s poukazom na

dôkaznú situáciu takúto istotu súd nemal, preto správne postupoval, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.