

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/287/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206703
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4617206703.13

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: E. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. T.. I.. Q. XXXX/XX, M., o zaplatenie 4.621,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca, pôvodne Poštová banka, a.s., sa žalobou zo dňa 12.12.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017, domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a v 2/ rade zaplatiť mu sumu 4.621,24 eura s príslušenstvom titulom nesplnenia záväzku žalovaných zo Zmluvy o úvere č. 7609607185 zo dňa 22.01.2014. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
2. Uznesením č. k. 11Csp/287/2017-82 zo dňa 15.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto aby vstúpil nový žalobca, spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2019.
3. Z dôvodu, že na žalovaného v 2/ rade bol vyhlásený konkurz, uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Odk/193/2019 zo dňa 09.09.2019, súd konanie voči žalovanému v 2/ rade zastavil uznesením č. k. 11Csp/287/2017-116 zo dňa 27.01.2020. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2020.
4. Rozsudkom č.k. 11Csp/287/2017-160 zo dňa 09.12.2020 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.122,19 eura s 5,05%-ným ročným úrokom zo sumy 4.122,19 eura od 01.11.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 78,40%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2021 vo výroku I.
5. Krajský súd v Nitre, na odvolanie žalobcu, uznesením č. k. 6CoCsp/13/2021-197 zo dňa 15.12.2021, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie.
6. Žalobca podaním zo dňa 14.03.2022, oznámil súdu, že počas odvolacieho konania bol na žalovanú dňa 08.07.2021 vyhlásený konkurz. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd konanie zastavil.
7. Súd zistil, že Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 27OdK/123/2021 zo dňa 30.06.2021 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ktorým zároveň rozhodol, že oddlžuje žalovanú tak, že ju zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené

v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 129/2021 dňa 07.07.2021.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

13. Podľa § 166c ods. 1, 2, 3 zákona č. 7/2005 Z. z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

14. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že pohľadávka žalobcu, uplatnená v predmetnom konaní, vznikla zo zmluvy o úvere č. 7609607185, uzatvorenej dňa 22.01.2014. Keďže pohľadávka žalobcu voči žalovanej vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, žalovaná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze. V zmysle uvedeného potom súdu neostávalo iné, iba postupovať podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., a konanie zastaviť.

15. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zavinenie zastavenia konania nemožno procesne pripísať ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.