

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610205835
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8610205835.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Anny Kovalovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov proti žalovaným 1/ I. G., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX P., štátna občianka SR a 2/ D.. I. R., rod. W., nar. X.X.XXXX, bytom E. 6, XXX XX P., štátna občianka SR, obe zastúpené Mgr. Branislavom Granecom, advokátom, so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 05.12.2017 č.k. 6C 195/2010 - 341 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaná v 1. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaná 1/ má nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 26.10.2010 voči pôvodne žalovanej 1/ domáhal, aby súd určil, že pozemok - parcela registra E parcelné číslo XX/X - orná pôda vo výmere XXXX m2, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. S. patrí do dedičstva po jeho nebohom otcovi D. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XX.
3. Na základe návrhu žalobcu súd uznesením č. k. 6C/195/2010-45 zo dňa 13.4.2011 pripustil, aby do konania vstúpila ako žalovaná 2/ D.. I.I., rod. W., nar. X.X.XXXX.
4. Súd rozsudkom č.k. 6C/195/2010-261 zo dňa 13.11.2014 žalobu proti žalovanej 1/ zamietol. Určil, že pozemok registra E, parc. č. XX/X - orná pôda vo výmere XXXX m2, zapísaný na LV č. XXX k.ú. S., patrí do dedičstva po nebohom D. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. č. XX v celosti. Žalovanej 1/ náhradu trov konania nepriznal s poukazom na vtedy platné ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., keď poukázal na dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov ako úspešnej strane konania. Žalovanej 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 343,71 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Škraba, trovy konania vo výške 844 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, žalobcovi súdny poplatok vo výške 99,50 eura a povinnosť zaplatiť na trovách štátu sumu 16,20 eura.
5. Proti vyššie uvedenému rozsudku podali včas odvolanie žalované. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 8Co/168/2015-279 zo dňa 31.3.2016 potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ a 2/. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
6. Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/168/2015-279 zo dňa 31.03.2016 podala žalovaná 1/ dňa 13.7.2016 sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ktorou namietala porušenie svojich základných a iných práv. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 638/2016-32

zo dňa 21.2.2017 bolo rozhodnuté, že vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ bolo porušené základné právo žalovanej 1/ na súdnu ochranu, právo na spravodlivé súdne konanie a právo na majetok a bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/168/2015-279 zo dňa 31.3.2016 v časti potvrdzujúcej rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6C/195/2010-261 zo dňa 13.11.2014 vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ a v časti výroku o trovách odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ a v rozsahu zrušenia bola vec Krajskému súdu v Prešove vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/48/2017-310 zo dňa 17.8.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o nepriznaní trov konania žalovanej 1/ a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu SR odôvodnil tým, že žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bola súdu prvej inštancie doručená dňa 26.10.2010 a žalovaná 1/ spornú nehnuteľnosť darovala žalovanej 2/ už 3.9.2010 a v rovnaký deň bol na Okresný úrad Svidník, katastrálny odbor doručený návrh na vklad vlastníckeho práva, na základe ktorého bol vklad povolený dňa 18.11.2010. Žaloba bola žalovanej 1/ doručená 17.12.2010, t.j. v čase, kedy už nebola vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Žalovaná 1/ na nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie poukazovala už vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.2.2011 a následne aj v priebehu konania, napr. na pojednávaní dňa 14.6.2011. Súd žalobu voči nej z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie zamietol až napadnutým rozsudkom. Aktívna obrana žalovanej 1/ v konaní bola výsledkom procesného opomenutia prvoinštančného súdu, prípadne žalobcu, nakoľko voči žalovanej 1/ nevzal žalobu späť a preto žalovanú 1/ ako plne úspešnú v konaní nemožno sankcionovať nepriznaním náhrady trov konania.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Keďže súd žalobu voči žalovanej 1/ zamietol, je zrejmé, že žalovaná 1/ mala v konaní plný úspech, na základe čoho súd priznal žalovanej 1/ proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

11. Žalobca v podanom odvolaní predovšetkým zvýraznil nutnosť rešpektovať Nález Ústavného súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 1/ rade bolo porušené základné právo žalovanej na súdnu ochranu, právo na spravodlivé súdne konanie a právo na majetok.

12. Napriek uvedenému má ale za to, že súd sa vo vzťahu k trovám konania mal a má zaoberať aj dôvodmi osobitného zreteľa, najmä konaním žalovanej v 1/ rade a následkami jej konania.

13. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a nepriznal trovy konania žalovanej v 1/ rade.

14. Žalovaná v 1/ rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

15. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

16. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

17. K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť, že s týmito sa v celom rozsahu vypořiadal súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia.

18. Argumenty, že súd sa mal opätovne zaoberať aj dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, najmä konaním žalovanej v 1/ rade a následkami jej konania, boli podrobne analyzované a vyhodnotené v skoršom rozhodnutí odvolacieho súdu zo dňa 31. marca 2016 č.k. 8C 168/2015 - 279.

19. Ústavný súd posúdil uvedené rozhodnutie krajského súdu v časti potvrdzujúcej rozsudok okresného súdu č.k. 6C 195/2010 - 261 zo dňa 13.11.2014 vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 1/ rade ako porušujúce práva žalovanej v 1/ rade a vyslovil, že je namieste ho zrušiť.

20. Za stavu, keď samotný odvolateľ zvýrazňuje nutnosť rešpektovať tento Nález Ústavného súdu SR, nemožno sa s uvedenými odvolacími námietkami žalobcu stotožniť.

21. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 C.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

22. Zároveň úspešnej žalovanej v 1/ rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie.

23. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).