

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/325/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200822  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1018200822.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD. a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Vlastimila Pavlikovského, v právnej veci žalobcu: J.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, U., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Špitálska 14, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BA-OPP-170-008/2018 zo dňa 11.04.2018, jednomyselne takto

### r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

I administratívne rozhodnutia

1. Podľa ustanovenia § 243 ods. 1 zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, riaditeľ odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ako odvolací orgán preskúmal podľa ustanovenia § 243 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. a zamietol odvolanie npráp. J.. P. D. (žalobca) a potvrdil disciplinárny rozkaz veliteľa PMJ PZ BA č. 6/2018 zo dňa 20.02.2018.

2. Prvostupňovým rozhodnutím bolo menovanému uložené podľa ustanovenia § 53 ods. 1, písm. b/ zákona o štátnej službe príslušníkov PZ disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 10 % na dobu jedného mesiaca na tom skutkovom základe, že dňa 11.11.2017 v čase od 13.00 h do 01.00 h dňa 12.11.2017 ako veliteľ a ppráp. N. X. ako člen hliadky vykonávali plánovanú hliadkovú službu pod volacím znakom Fatra 112, pričom sa počas uvedenej hliadkovej služby dňa 11.11.2017 v čase o 18.32 h nachádzali na Šancovej ulici v Bratislave (na vjazde na Filiálne nádražie - okres BA III) mimo miesta im určeného úseku hliadky Šancová - Predstaničné námestie (okres BA I), kde v danom úseku mali v zmysle inštruktáže vykonávať dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky - migračné, a o opustení určeného úseku hliadky, ako i o dôvode jeho opustenia neinformoval operačné stredisko operačného odboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, čím sa dopustil porušenia ustanovenia čl. 14 ods. 10 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 22/2013 o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície v platnom znení a zároveň bod I. písm. b) 11. Rozkazu riaditeľa KR PZ v Bratislave č. 27/2015 o úlohách na zabezpečenie skvalitnenia výkonu služby, zvýšenie disciplíny policajtov služby poriadkovej polície, dopravnej a železničnej polície KR PZ v Bratislave.

3. Žalovaný odôvodnil žalobou napadnuté rozhodnutie tým, že merito veci v tomto prípade spočíva predovšetkým v povahe protiprávneho konania menovaného, teda v porušení uvedených právnych noriem a to spôsobom, ktorý bol dostatočne preukázaný. Miera zavinenia menovaného bola vzhľadom na preskúmané dôkazy dostatočne preukázaná. Pri ukladaní výšky disciplinárneho opatrenia veliteľ PMJ PZ BA dostatočne zväžil povahu protiprávneho konania, okolnosti za ktorých bolo spáchané, jeho

následky, mieru zavinenia a to aj vzhľadom na doterajší postoj menovaného k plneniu služobných povinností, čím postupoval v súlade s ustanovením § 56 ods. 2 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia veliteľ PMJ PZ BA prihladol na opakované porušenie služobnej disciplíny, pričom menovaný nemal zahladené ešte predchádzajúce disciplinárne opatrenie (DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 11/2016 zo dňa 22.12.2016). Počas zaradenia menovaného na PMJ PZ BA mu boli uložené nasledovné disciplinárne opatrenia: DR V PMJ PZ BA OPP č. 17/2003 zo dňa 12.10.2003 za porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. - zníženie služobného platu o 5 % na dobu 2 mesiacov, - DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 14/2008 zo dňa 17.07.2008 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 73/1998 Z.z. - zníženie služobného platu o 10 % na dobu 1 mesiaca, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 15/2010 zo dňa 06.05.2010 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. - písomné pokarhanie, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 44/2011 zo dňa 03.01.2011 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 73/1998 Z.z. - zníženie služobného platu o 15 % na dobu 3 mesiacov, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 24/2011 zo dňa 08.08.2011 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. - zníženie služobného platu o 10 % na dobu 1 mesiaca, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 34/2011 zo dňa 03.10.2011 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. - písomné pokarhanie, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 16/2013 zo dňa 04.07.2013 za porušenie ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. - písomné pokarhanie, DR V PMJ PZ BA OPP KR PZ v BA č. 11/2016 zo dňa 22.12.2016 za porušenie ustanovení § 47 zákona č. 73/1998 Z.z. a § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. - písomné pokarhanie.

4. Žalovaný mal za to, že povaha protiprávneho konania menovaného spočívala v porušení ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) a ustanovenia § 48 ods. 3 písm. h) zákona o štátnej službe príslušníkov PZ, podľa ktorých je policajt povinný plniť svedomité úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a dodržiavať služobnú disciplínu. Okolnosti, za ktorých bolo protiprávne konanie spáchané, boli dostatočne uvedené vo výroku i v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Menovaný svojím konaním, kedy spolu s ppráp. Romanom Kertészom svojvoľne opustili im určený úsek hliadky a o dôvode jeho opustenia neinformovali ani OS OO KR PZ v Bratislave, preukázateľne ohrozili, resp. sťažili výkon štátnej služby. Hoci menovaný svojím vyjadrením v odvolaní voči disciplinárnemu rozkazu uviedol, že sa nachádzali na Šancovej ulici a vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky - migračné, kde aj v čase kontroly veliteľom 4. čaty skutočne boli, avšak bolo dostatočne preukázané, že sa nachádzali mimo miesta im inštruktážnym záznamom určeného úseku hliadky Šancová - Predstaničné námestie (územná pôsobnosť OR PZ BA I). V čase kontroly sa menovaný spolu s ppráp. Romanom Kertészom nachádzali na Šancovej ulici v Bratislave pri vjazde na Filiálne nádražie, ktoré patrí do územnej pôsobnosti OR PZ BA III, kde podľa svojich vyjadrení vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky - migračné.

5. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti odvolací orgán považoval uloženie disciplinárneho opatrenia voči menovanému v takom rozsahu ako bolo uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia za odôvodnené a primerané. V odvolacom konaní boli tvrdenia menovaného dostatočne vyvrátené. Čo sa týka tvrdenia menovaného v súvislosti s disciplinárnym opatrením a výškou trestu pre veliteľa 4. čaty npor. Rastislava Hmiráka, odvolací orgán týmto tvrdením nezaoberal a ani na to neprihladol, nakoľko toto tvrdenie nebolo predmetom v odvolacom konaní. Zároveň odvolací orgán konštatoval, že v odvolacom konaní boli dodržané všetky zákonné postupy na zistenie skutkového stavu veci. Na základe všetkých uvedených skutočností zistených v odvolacom konaní, je dostatočne odôvodnený záver, že rozhodnutie - disciplinárny rozkaz veliteľa PMJ PZ BA č. 6/2018 zo dňa 20.02.2018, ktorým bolo podľa ustanovenia § 53 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe príslušníkov PZ menovanému uložené disciplinárne opatrenie, zníženie služobného platu o 10 % na dobu jedného mesiaca, bol vydaný v súlade so zákonom o štátnej službe príslušníkov PZ a ostatnými právnymi predpismi. Predmetný disciplinárny rozkaz obsahoval formálne a obsahové náležitosti dané v ustanovení § 241 zákona o Štátnej službe príslušníkov PZ s poukazom na usmernenie sekcie personálnych asociálnych činností a osobného úradu personálneho odboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného dňa 09.12.2013 pod č. SPOU-PO-986/2013 vo veci „Usmernenie k ukladaniu disciplinárnych opatrení podľa zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, nové vzory disciplinárnych rozkazov“.

## II. žaloba a námietky

6. Žalobca v žalobe namietal, že Oznámenie bolo vypracované civilným zamestnancom a nie príslušníkom Policajného zboru. Disciplinárne konanie je konaním vo veciach služobného pomeru. V

zmysle § 231 je účastníkom konania policajt. Iné osoby môžu byť v konaní iba ak tak ustanovujú osobitné predpisy. Neexistuje osobitný predpis, ktorý ukladá právo civilnému zamestnancovi, aby spracovával Oznámenie. V ustanovení § 235 ods. 1 zák. 73/1998 Z. z. sa uvádza: „Konanie sa začína na návrh účastníka konania, alebo služobného úradu.“ V Oznámení bolo uvedené, že dňa 12.11.2017 bol spísaný Úradný záznam veliteľom 4. Čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave npor. Rastislavom F. ( veliteľ 4. čaty) a zástupcom veliteľa 4. čaty Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave npor. J. A. (zástupca veliteľa 4. čaty). Teda nebol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ale iba Úradný záznam. V Oznámení bolo uvedené jeho meno a priezvisko, ktoré bolo poskytnuté tretej osobe, ktorá uvedené Oznámenie spracovala, čím bol porušený zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V ustanovení § 238 ods. 1 zák. 73/1998 Z. z. sa uvádza: „Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky), ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. “ V prevzatom Oznámení mu nebol predložený žiadny dôkaz, ku ktorému by som sa mohol vyjadriť, prípadne navrhnúť dôkazy preukazujúce moju nevinu. Za dôkaz nemožno považovať parafrázovanie Úradného záznamu veliteľa a zástupcu veliteľa 4. Čaty. Taktiež mu nebolo umožnené prehratie spomínaného obrazového záznamu, teda nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by ma usvedčoval z porušenia, ktoré mi bolo kladené za vinu. Uvedeným konaním bol žalobca ukrátený na právach zaručených Ústavou SR v prvej vete článku 48 ods. 2 a to: „Každý V má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.“ Nepredloženie dôkazov vznikol prieťah už v začiatku konania. V Oznámení je uvedené, že som porušil Článok 14 ods. 3 Nariadenia 22/2013 v ktorom sa uvádza, že: „Hliadková služba je vykonávaná v určenom úseku hliadky. Na Pohotovostnej motorizovanej jednotke je úsekom hliadky presne určená časť územného obvodu pohotovostnej motorizovanej jednotky. “

7. V Oznámení nebol spomenutý Článok 37 ods. 4 písmeno a) Nariadenia 22/2013 v ktorom sa uvádza: „Veliteľ pohotovostnej motorizovanej jednotky pre potreby organizovania, riadenia, kontroly a vyhodnocovania služobnej činnosti vedie a zabezpečuje vedenie najmä týchto pomôcok - mapu územného obvodu mesta, v ktorom je pohotovostná motorizovaná jednotka dislokovaná s vyznačením cestnej infraštruktúry s dôrazom na nehodové miesta, nehodové úseky, problémové miesta a úseky s cieľom predchádzať dopravným nehodám so smrteľným následkom, resp. ublížením na zdraví, ktorú aktualizuje najmenej jedenkrát za mesiac využíva ich v plánovaní hliadok do výkonu služby. “ Táto mapa územného obvodu mu nebola nikdy predložená, teda nemal vedomosť o tom kde presne sa začína jeho obvod a kde končí. Riadil sa iba informáciami, ktoré mu boli predané staršími kolegami, v čase keď nastúpil do Policajného zboru v roku 2001. Nakoľko nebol inštruovaný, kde má úsek, nemohlo dôjsť k jeho opusteniu. V Inštruktážnom zázname mal vyznačené miesto, kde sa má nachádzať a to na Šancovej ulici, kde sa počas kontroly veliteľom a zástupcom 4. Čaty zdržiaval. Teda neporušil Článok 14 ods. 3 Nariadenia 22/2013. Následne som neporušil ani Článok 14 ods. 10 Nariadenia 22/2013 o tom, že nemôžem opustiť určený úsek a prípadne opustenie musím hlásiť operačnému stredisku. Uvedené tvrdenie dokazuje, že bolo porušené ustanovenie § 56 ods. 1 zák. 73/1998 Z. z. a to: „Pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav. “ V Oznámení bol poučený o § 56 ods. 1 zák. 73/1998 Z. z. o možnosti vyjadriť sa k uvedeným skutočnostiam. V uvedenom Oznámení absentuje poučenie o § 50, § 52 až § 62 a § 231 až § 250 a § 252, ktoré súvisia s disciplinárnym konaním.

8. V Oznámení nebol náležite poučený o všetkých svojich právach. Taktiež nebol oboznámený s Nariadením 22/2013, alebo Nariadením ministra vnútra SR č. 22/2009 o rozsahu disciplinárnej právomoci nadriadených, alebo usmernením sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu personálneho odboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-PO-986/2013 zo dňa 09.12.2013 a iné. V zmysle Ústavy SR článku 47 ods. 2 má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Uvedený článok zahŕňa aj poučenie v zmysle zákona v ktorom sa konanie vedie, avšak v Oznámení nebol poučený v zmysle uvedených ustanovení paragrafov. V predposlednej vete v Oznámení sa uvádza: „Vaše písomné vyjadrenie v predmetnej veci očakáva veliteľ PMJ OPP KR PZ v Bratislave nasledujúci deň po doručení tohto oznámenia“. V deň prevzatia Oznámenia bol v službe od 06.00 h do 18.00 h. určená lehota bola neadekvátna, vzhľadom k tomu, že na ďalší deň bol v opäť v službe od 09.00 h. Vzhľadom k tak krátkej dobe určenej na vyjadrenie sa nemohol plnohodnotne obhajovať, preštudovať si zákon, alebo sa prípadne poradiť s niekým o postupe v konaní a podobne.

Takáto lehota mu prišla účelová a jediný dôvod takejto krátkej lehoty videl v tom, že má odradiť trestaných k vyjadreniu svojho názoru na vec a k tomu, aby sa nechali potrestať.

9. Žalobca bol opakovane požiadany služobne mladšími kolegami, aby sa na veliteľa 4. Čaty sťažoval, na jeho spôsob vykonávania svojej funkcie a z uvedeného dôvodu na neho spracoval niekoľko návrhov na disciplinárne konania a to približne od novembra 2017 do konca februára 2018. Taktiež celá čata, ako podriadený spísali sťažnosť na zástupcu 4. Čaty. Pri tomto disciplinárnom konaní boli porušené jeho práva vyplývajúce mu z ustanovenia § 2a ods. 2) zák. 73/1998 Z. z., v zmysle ktorého „ Výkon práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru musí byť v súlade s dobrými mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého. Policajt nesmie byť v súvislosti s výkonom štátnej služby prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že podá na iného policajta alebo nadriadeného sťažnosť, žalobu, návrh na začatie trestného stíhania alebo iné oznámenie o kriminalite alebo inej protispoločenskej činnosti. “ Aby sa predišlo takémuto správaniu má vyšší nadriadený vykonať opatrenia na zabránenie postihu policajta, ktorý podal sťažnosť, čo sa v jeho prípade nestalo. V Disciplinárnom rozkaze na druhej strane, v druhom odseku, je uvedené, že veliteľ 4. Čaty vykonal kontrolu hliadky v ktorej sa žalobca nachádzal, či dodržiava Dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky na ulici Šancová, na ktorej ich aj našiel. Taktiež v Disciplinárnom rozkaze nie je uvedené, kde je hranica úsekov BA I a BA III. Žalobca predpokladal, že mapa územného obvodu nebola priložená v disciplinárnom spise, takže nie je isté kde úseky začínajú a kde končia. V prvej vete na 3. strane je uvedené, že žalobca bol v Oznámení náležite poučený o svojich právach vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona 73/1998 Z. z. Táto skutočnosť v Disciplinárnom rozkaze sa nezakladá na pravde. V Disciplinárnom rozkaze je uvedené, že bola vykonaná previerka v systéme RED AT. Pritom nemal vedomosť, čo je toto za systém a ako vplýva na disciplinárne konanie. Teda sa nemohol vyjadriť k takémuto dôkazu. V Disciplinárnom rozkaze na 4. strane je uvedené, že dňa 13.02.2018 bola vykonaná previerka záznamov v systéme RED AT. Po vykonanej previerke záznamov dňa 13.02.2018 teda skoro po troch mesiacoch od vyjadrenia bol vykonaný dôkaz ku ktorému sa nemohol vyjadriť a bolo mu odopreté právo vyjadriť sa k tomuto dôkazu.

10. V Disciplinárnom rozkaze na 5. strane, ktorý bol vydaný 20.02.2018 bolo uvedené, že pri ukladaní disciplinárneho opatrenia bolo prihliadnuté na jeho služobné hodnotenie známkou „D“ za prvý polrok 2017, pritom v čase vydania Disciplinárneho rozkazu mal ukončené hodnotenie za rok 2018, ktoré bolo hodnotené známkou „C“, čo nie je zhodné s ustanovením § 56 ods. 2 zák. 73/1998 Z. z., že pri rozhodovaní sa pozerá na doterajší postoj policajta. V roku 2015 bol hodnotený známkou „A“ a v roku 2016 známkou „B“. Taktiež bolo prihliadnuté pri určovaní výšky trestu na to, že nemal zahladené predchádzajúce disciplinárne opatrenie. V ustanovení § 61 ods. 1 zák. 73/1998 Z. z. sa uvádza: „Po uplynutí jedného roka od právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia sa disciplinárne opatrenie zahladzuje a policajt sa posudzuje, akoby mu disciplinárne opatrenie nebolo uložené, “ Posledné disciplinárne opatrenie mu bolo uložené 22.12.2016. Dňa 22.12.2017 mu bolo disciplinárne opatrenie zahladené v zmysle zákonnej lehoty uvedenej v ustanovení § 61 zák. 73/1998 Z. z. Od roku 2015 do konca roka 2017 bol 6x odmenený za kvalitné plnenie úloh a za vykonanie služobných úloh nad rozsah zverených činností a za dosiahnuté výsledky. Za toto obdobie mu bolo uložené iba jedno disciplinárne opatrenie a v čase uloženia tohto disciplinárneho opatrenia mu bol uvedený trest zahladený, preto sa musí hľadieť na jeho osobu, ako netrestanú. V rozhodnutí je na strane 2 uvedené, že veliteľ Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru v Bratislave vychádzal z dôkazov a to: úradný záznam spracovaný veliteľom 4. Čaty, Inštruktážny záznam 4. Čaty, Záznam zo služby, Žiadosť o poskytnutie informácií zo systému REDAT. Teda nevychádzal aj z jeho predložených vyjadrení a dôkazov. Odvolací senát nepreštudovaním si zákona 73/1998 Z. z. najmä v zmysle, že opatrenie je zahladené po 12 mesiacoch od jeho vydania teda, uložené opatrenie bolo zahladené v čase prejednávania a pri ukladaní ďalšieho opatrenia malo byť zohľadnené, že žalobca bol v tom čase netrestaný. Taktiež odvolacia komisia poukázala, že sa dopustil 8 krát porušenia služobnej disciplíny. Avšak nezohľadnila, že ide o dobu 17 rokov. Taktiež nezohľadnila, že som bol za roky 2015 až 2017 6x disciplinárne odmenený. Od roku 2001, kedy slúži v Policajnom zbore bol viac ako 30 krát odmenený za vzorné plnenie služobných činností. Odvolacia komisia poukázala iba na jeho negatívne stránky a nezaoberala sa holistickým prístupom jeho osobnosti počas pôsobenia v Policajnom zbore. V oznámení o zložení odvolacieho senátu bol tiež informovaný o možnosti vyjadriť sa k veci. Počas uvedeného prerokovania senátom nebol vyhotovený žiadny záznam, ktorý by mu bol predložený na podpis, že sa ho zúčastnil a teda akékoľvek informácie, ktoré poskytol senátu mohli byť pozmenené, alebo vynechané, aby sa na neho hľadelo iba z negatívnej stránky.

### III. argumenty žalovaného

11. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že oznámenie o začatí disciplinárneho konania bolo spracované zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme. Zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme ho spracoval v zmysle pracovnej náplne a v rámci svojej funkcie. V konaní zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme nevystupoval ako účastník konania (ako sa zrejme mylne domnieva žalobca), ale splnil iba úlohu, ktorá mu bola uložená priamym nadriadeným, a to veliteľom pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Bratislava. Predmetné nariadenie o disciplinárnej právomoci ustanovuje rozsah disciplinárnej právomoci nadriadených v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov na vykonanie ustanovenia § 50 predmetného zákona. Ani uvedený zákon, ani Nariadenie č. 22/2009 presne nedefinujú, kto a aké úkony vykonáva, ale presne definujú a upravujú, kto môže podriadeným policajtom v rozsahu svojej právomoci udeľovať disciplinárne odmeny a ukladať disciplinárne opatrenia. Disciplinárne opatrenie bolo uložené veliteľom PMJ PZ BA, teda ho uložil v rozsahu svojej právomoci podľa ustanovenia § 50 zákona č. 73/1998 a v súlade s ustanovením čl. 1 ods. 6 písm. b) bod 2 Nariadenia č. 22/2009. V zmysle ustanovenia § 50 zákona č. 73/1998 „Nadriadení môžu podriadeným policajtom v rozsahu svojej právomoci udeľovať disciplinárne odmeny a ukladať disciplinárne opatrenia“. Podľa ustanovenia čl. 1 ods. 6 písm. b) bod 2 Nariadenia č. 22/2009 „Šiesty stupeň disciplinárnej právomoci zahŕňa právo ukladať disciplinárne opatrenia zníženie služobného platu až o 15 % na dobu najviac troch mesiacov“.

12. Podľa ustanovenia čl. 48 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb.: „Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.“ Právo účastníka konania vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom je spojené s princípom rovnosti v konaní, a teda znamená nielen právo byť oboznámený so všetkými dôkazmi, ale aj s právom podávať návrhy na vykonanie dokazovania, resp. predkladať dôkazy v konaní. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca mal nielen právo vyjadrovať sa vykonávaným dôkazom, ale aj právo podávať návrhy na vykonanie dokazovania. Veliteľ PMJ PZ BA dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy, obhajovať sa. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 „pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav. Policajtom musí byť pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa“. Žalobca doručil žalovanému iba „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí disciplinárneho konania“ zo dňa 29.11.2017, ev. č. KRPZ-BA-OPP2-51 -028/2017. Žalobca mal možnosť vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, avšak uvedené právo nevyužil a ani raz nepredložil relevantné návrhy na vykonanie dokazovania, resp. nepredložil žiaden dôkaz v konaní. Z týchto dôvodov je žalovaný toho názoru, že ústavné právo uvedené v čl. 48 ods. 2 zák. 460/1992 Zb. žalobcovi, vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, odopreté nebolo. To, že žalobca nebol nikým inštruovaný o Mape územného obvodu sa nezakladá na pravde. O tom, že Mapu územného obvodu dostávajú hliadky pri každom jednom nastúpení do výkonu služby od svojho veliteľa čaty alebo jeho zástupcu potvrdili vo svojom vyjadrení niektorí bývalí kolegovia z čaty žalobcu. Vzhľadom na tieto tvrdenia žalobcu žalovaný poukázal na ustanovenie § 4 zákona č. 171/1993, ktorý upravuje organizáciu Policajného zboru, a ktorý v poslednej vete ods. 2 predmetného paragrafového znenia, s poukazom na zákon č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov upravuje, ako sú organizované útvary Policajného zboru, citujem: „Útvary Policajného zboru sú organizované spravidla podľa organizácie súdov“. Vzhľadom na uvedenú citáciu predmetného zákona žalovaný poukazuje na všeobecnú zásadu: „ignorantia legis non excusat“, ktorá znamená, že nikto sa nemôže zbaviť zodpovednosti za svoje konanie alebo určitej povinnosti tvrdením, že nepoznal zákon resp. o svojich povinnostiach nevedel. Tvrdenie žalobcu, že nikdy nebol inštruovaný o Mape územného obvodu a ani nikdy sa stokou mapou nestretol, žalobca ani raz neuviedol vo svojom vyjadrení, resp. odvolaní. Ak žalobca trvá na tom, že nikdy nebol inštruovaný o Mape územného obvodu a ani nikdy sa s takou mapou nestretol, uvedeným tvrdením porušil jednu zo svojich povinností, a to povinnosť vyplývajúcu z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, a to že neoznámil bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby, a hroziacu škodu. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. c) zákona č. 73/1998, je policajt „povinný oznámiť bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby, a hroziacu škodu“.

13. Tvrdenie žalobcu, že sa v čase kontroly nachádzal na Šancovej ulici ako to bolo uvedené v inštruktážnom zázname sa taktiež nezakladá na pravde. V inštruktážnom zázname je uvedené, že žalobca sa mal nachádzať na presne stanovenom mieste, a to v určenom úseku hliadky Šancová - Predstaničné námestie (okres BA I), ale v čase kontroly sa nachádzal na Šancovej ulici (na vjazde na Filiálne nádražie - okres BA III). Dňa 18.04.2018, na základe viacerých anonymných podaní na veliteľa 4. čaty, a na základe postúpenia podania žalobcu, z ktorého vyplývalo podozrenie z porušovania služobnej disciplíny veliteľom 4. čaty z odboru kontroly KR PZ v Bratislave na OPP KR PZ v Bratislave, bola príkazom riaditeľa KR PZ v Bratislave č. KRPZ-BA-OPP-230/2018 určená kontrolná skupina na vykonanie kontroly na výkon služby 4. čaty PMJ PZ BA. Z predmetnej kontroly bol spracovaný úradný záznam o operatívnej kontrole pod č. KRPZ-BA-OPP-230-040/2018, výsledkom ktorého bolo uloženie povinnosti veliteľovi PMJ PZ BA prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin. Predmetná kontrola nie je a nebola predmetom disciplinárneho konania, voči ktorému sa žalobca odvolal. Žalovaný dňa 29.11.2018 písomne požiadal zástupcu veliteľa PMJ PZ BA, aby sa policajti zaradení vo 4. čate PMJ PZ BA, formou úradných záznamov vyjadrili akým spôsobom sú preškoľovaní z právnych predpisov, kto a kedy ich preškoľuje a ako sa oboznamujú s právnymi predpismi. Vyjadrenia niektorých policajtov k preškoľovaniu na PMJ PZ BA, spolu s vyjadreniami k Mape územného obvodu, žalovaný zaslal súdu v prílohe. Policajt je povinný plniť svedomitú úlohu, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený. Žiaden právny predpis nedefinuje, aký je postup pri preškolení z právnych predpisov resp. oboznámení sa s právnym predpisom. Nadriadený riadne oboznámil podriadených policajtov z nového právneho predpisu, čo policajti, rovnako ako aj žalobca potvrdili svojim vlastnoručným podpisom. Zároveň žiadny právny predpis nikomu nezakazuje oboznámiť sa s právnymi predpismi aj v čase osobného voľna, resp. v čase ostatnej služobnej činnosti. Policajt je povinný zvyšovať si odborné vedomosti, zručnosti, schopnosti a návyky potrebné na výkon štátnej služby a prehlbovať si kvalifikáciu. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998, je policajt „povinný plniť svedomitú úlohu, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený.“ Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. u) zákona č. 73/1998, je policajt „povinný zvyšovať si odborné vedomosti, zručnosti, schopnosti a návyky potrebné na výkon štátnej služby a prehlbovať si kvalifikáciu“ 11. Žalobca ako policajt tvrdí, že „nikdy nebol riadne preškolený z Nariadenia č. 22/2013 porušil jednu zo svojich povinností, a to povinnosť vyplývajúcu z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, tým že neoznámil bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby a hroziacu škodu.

14. Žalobca neoznámil bezprostrednému nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby, ale zrejme zvláštnej iniciatívy alebo na podnet mladších kolegov poukazoval na vykonávanie funkcie veliteľa 4. čaty viacerými anonymnými podaniami. Na základe priložených vyjadrení, ale predovšetkým pri posúdení tohto disciplinárneho konania (od oznámenia o začatí disciplinárneho konania až po rozhodnutie odvolacieho orgánu) žalobca ani raz nepredložil a ani neoznámil veliteľovi PMJ PZ BA, ani odvolaciemu orgánu poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby. Všetky tieto jeho tvrdenia a priložené vyjadrenia sa týkali ďalších disciplinárnych konaní, ktoré mu boli oznámené. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nebolo predmetom tohto disciplinárneho konania posúdenie, či veliteľ 4. čaty PMJ PZ BA opakovane porušoval služobnú disciplínu. Voči veliteľovi 4. čaty PMJ PZ BA boli vykonané operatívne kontroly oprávneným orgánom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru a KR PZ v Bratislave. Všetky uvedené ustanovenia, ktoré žalobca namietal, patria do disciplinárnej právomoci nadriadeného, a z tohto dôvodu by o nich mal byť poučený predovšetkým nadriadený, aby vedel aké má povinnosti a právomoci pri udeľovaní disciplinárnych odmien a pri ukladaní disciplinárnych opatrení, do akej výšky môže udeliť disciplinárnu odmenu a aké môže udeliť disciplinárne opatrenie, a aby postupoval v zmysle právnych predpisov. Žalobca v predchádzajúcom vyjadrení napríklad namietal, že nebol poučený o ustanovení § 52 zákona 73/1998. V ustanovení § 52 ods. 1 zákona 73/1998 je uvedené: „Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom“. Už v oznámení o začatí disciplinárneho konania veliteľ PMJ PZ BA žalobcovi oznámil, že za porušenie svojich povinností začal voči nemu disciplinárne konanie, a zároveň ho poučil o ďalšom postupe v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 o tom, že pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav a preto mu bola pred uložením disciplinárneho opatrenia daná

možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný uviedol, že žalobca sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia.

15. Žalobca ani raz nepredložil relevantné návrhy na vykonanie dokazovania, resp. nepredložil žiaden dôkaz v konaní. Žalovaný sa preto nestotožnil s tvrdením žalobcu, že mu bolo odopreté ústavné právo uvedené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Účelom získania predmetného záznamu (v systéme REDAT) bolo objektívne zistenie, teda preverenie informácie, či žalobca v čase od 17:57:57 h do 19:07:50 h bol operačným dôstojníkom operačného strediska operačného odboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave vyslaný na Šancovú ulicu (na vjazd na Filiálne nádražie - okres BA III). Z previerky uvedeného záznamu za uvedený čas vyplynulo, že ani operačný dôstojník operačného strediska OO KR PZ v Bratislave nevyslal hliadku FATRA 112 na Šancovú ulicu (na vjazd na Filiálne nádražie - okres BA III), a ani samotná hliadka v rovnakom čase operačnému stredisku nehlásila, že opúšťa určený úsek hliadky v okrese BA I, resp. sa do uvedeného úseku vracia. V danom čase nebol zaznamenaný žiaden záznam.

16. Dňa 27.11.2017 veliteľ PMJ PZ BA začal voči žalobcovi disciplinárne konanie za porušenie povinnosti vyplývajúcich z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a) a h) zákona č. 73/1998. Čiže disciplinárne konanie sa začalo 27.11.2017, teda v čase, keď žalobca nemal ešte zahladené predchádzajúce disciplinárne opatrenie, a nie ako tvrdí žalobca, že konanie o rozhodovaní začalo 14.02.2018. Žalobca prevzal oznámenie o začatí disciplinárneho konania dňa 28.11.2017, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Disciplinárne opatrenie sa zahladzuje po uplynutí jedného roka od právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia a policajt sa posudzuje, akoby mu disciplinárne opatrenie nebolo uložené. V čase začatia disciplinárneho konania žalobca nemal zahladené predchádzajúce disciplinárne opatrenie. Povinnosťou veliteľa PMJ PZ BA bolo zistiť presný a skutočný stav prejednávanej veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Veliteľ na dokazovanie použil všetky zákonné prostriedky. Veliteľ PMJ PZ BA postupoval pri hodnotení dôkazov podľa svojej úvahy, pričom každý dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vykonané dôkazy a ich hodnotenie odrážali reálny stav vecí, ako aj skutočnosť, že v čase prejednávania veci boli voči žalobcovi vedené ďalšie disciplinárne konania za porušenie služobných povinností. Veliteľ PMJ PZ BA pred vydaním rozhodnutia zaobstaral dôkazy podľa § 238 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 73/1998.

17. Z predmetného ustanovenia „aktualizáciou mapy územného obvodu mesta“ sa rozumie, že veliteľ PMJ PZ BA jednotky pre potreby organizovania, riadenia, kontroly a vyhodnocovania služobnej činnosti na mape územného obvodu mesta, v ktorom je PMJ PZ BA dislokovaná, vyznačí cestnú infraštruktúru s dôrazom na nehodové miesta, nehodové úseky, problémové miesta a úseky s cieľom predchádzať dopravným nehodám so smrteľným následkom resp. ublížením na zdraví. Úlohou veliteľa PMJ je na „mape územného obvodu mesta“ vyznačiť problémové miesta a úseky s cieľom predchádzať dopravným nehodám, resp. trestnej činnosti, a nie meniť územný obvod mesta, názvy a sídla inštitúcií, resp. ich majiteľov (vlastníkov), ako sa mylne domnieval žalobca. Predmetné úlohy následne veliteľ PMJ prenáša na jednotlivých veliteľov (ako aj ich zástupcov) čiat, ktorí ich prenášajú na podriadených policajtov a zároveň sú zapracované do inštruktážnych záznamov. Pred každým nástupom do výkonu hliadkovej služby sú policajti PMJ PZ BA inštruovaní svojim veliteľom alebo jeho zástupcom o úlohách, ktoré má daná hliadka plniť. Každá hliadka pred nástupom do výkonu služby má príslušným veliteľom alebo jeho zástupcom spracovaný inštruktážny záznam. Súčasťou inštruktážneho záznamu je ÚČO/ úsek hliadky, v ktorom hliadka má plniť jednotlivé formy činnosti. Do jednotlivých inštruktážnych záznamov, v kolónke „Ostatné sa zapracúvajú iné úlohy, bezpečnostná situácia, mimoriadne opatrenia, pokyny a usmernenia súvisiace s bezpečnostnou situáciou v územnom obvode mesta, v ktorom je PMJ dislokovaná. Policajti po vykonaní inštruktáže a po oboznámení sa s inštruktážnym záznamom ho riadne podpíšu v IS SAP. Tvrdenie, že žalobca z vyššie uvedených skutočností nemohol opustiť úsek, a to predovšetkým z dôvodu, že mu tieto skutočnosti neboli predložené pred službou, ale aj preto, že uvedené objekty vzťahujúce sa k mape úseku sú niekoľko rokov neplatné sa nezakladá na pravde. Ak však žalobca trvá na tom, že mu tieto skutočnosti neboli predložené pred každou jednou službou, ale aj preto, že uvedené objekty vzťahujúce sa k mape úseku sú niekoľko rokov neplatné, uvedením tvrdením porušil jednu zo svojich povinností, a to povinnosť vyplývajúcu z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, že neoznámil bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby, a hroziacu škodu. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. c) zákona č. 73/1998, je policajt „povinný oznámiť bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby, a hroziacu škodu“.

18. Týmto svojim konaním žalobca spolu s ppráp. Romanom Kertészom ohrozili, resp. sťažili výkon štátnej služby, nakoľko svojvoľne opustili im určený úsek hliadky a o dôvode jeho opustenia neinformovali ani OO KR PZ v Bratislave. Podľa ustanovenia § 47 zákona č. 73/1998 služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených. Táto vyššia miera zodpovednosti sa premietla v ustanovení § 48 ods. 3 zákona č. 73/1998 zakotvením základných povinností policajta, čím porušili základné povinnosti policajta v zmysle § 48 ods. 3 písm. a) a písm. h) zákona č. 73/1998 Z. z., ustanovení Nariadenia č. 22/2013, ako aj ustanovení rozkazu riaditeľa KR PZ v Bratislave č. 27/2015 o úlohách na zabezpečenie skvalitnenia výkonu služby, zvýšenie disciplíny policajtov služby poriadkovej polície, dopravnej a železničnej polície KR PZ v Bratislave. Na základe vyššie uvedených skutočností veliteľ PMJ ako oprávnený orgán začal voči žalobcovi disciplinárne konanie na základe disciplinárnej právomoci. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia veliteľ PMJ PZ BA postupoval v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 a objektívne zisťoval skutočný stav, pričom vychádzal predovšetkým: z úradného záznamu spracovaného veliteľom a zástupcom 4. čaty, Inštruktážneho záznamu 4. čaty, Záznamu zo služby, Žiadosti o poskytnutie informácií zo systému RED AT (ide o systém, ktorý automaticky zaznamenáva nahrávky hovorov). Účelom získania predmetného dôkazu - záznamu zo systému RED AT bolo preverenie skutočnosti, či žalobca v čase od 17:57:57 h do 19:07:50 h bol operačným dôstojníkom OO KR PZ v Bratislave vyslaný na Šancovú ulicu (vjazd na Filiálne nádražie - okres BA III). Z previerky uvedeného záznamu za uvedený čas vyplynulo, že ani operačný dôstojník OO KR PZ v Bratislave nevyaslalo hliadku FATRA 112 na Šancovú ulicu (na vjazd na Filiálne nádražie - okres BA III), a ani samotná hliadka v rovnakom čase operačnému stredisku nehlásila, že opúšťa im určený úsek hliadky v okrese BA I, resp. sa doňho vracia. V danom čase nebol zaznamenaný žiaden záznam.

19. Zároveň bola žalobcovi daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať, čo žalobca aj využil a k danej veci sa dňa 29.11.2017 vyjadril. Vo svojom vyjadrení sa nijako neobhájil, iba popísal, čo sa dialo v čase, kedy sa na kontrolu hliadky dostavil veliteľ a zástupca veliteľa 4. čaty, a na ich otázku „čo tu robíte?“ odpovedal „že vykonávame dohľad ako máme v inštruktáži“. V zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 „pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutočný stav. Policajtovi musí byť pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa“. Tvrdenia žalobcu, že sa nemohol dopustiť disciplinárneho previnenia, pretože sa na pokyn Operačného odboru nachádzal mimo úsek v okrese BA III sú nepravdivé. Skutočnosť ktorú uviedol žalobca, sa týkala hliadky Fatra 111 v zložení ppráp. Mgr. Ivan Ochaba (veliteľ hliadky) a nstržm. Mgr. Matúš Mlynek (člen hliadky), ktorá bola operačným dôstojníkom OO KR PZ v Bratislave vyslaná na ulicu Smrečianska 2, okres BA III, kde malo dochádzať k výtržnosti. Uvedené skutočnosti sú podložené inštruktážnym záznamom a záznamom zo služby hliadky Fatra 111, ktoré žalovaný predkladá súdu ako dôkaz. Žalobca vo všetkých svojich predchádzajúcich vyjadreniach, dôkazoch a obhajobe uviedol, že v čase kontroly sa nachádzal na Šancovej ulici (na vjazde na Filiálne nádražie - okres BA III). Skutočnosť, že sa žalobca spolu s ppráp. Romanom Kertészom v čase kontroly veliteľom a zástupcom veliteľa 4. čaty PMJ PZ BA nachádzal na vyššie uvedenom mieste, t. j. mimo určený úsek hliadky, jednoznačne potvrdzuje aj obrazový záznam, ktorý bol súdu doručený.

#### IV. verejné vyhlásenie rozhodnutia

20. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z.z. (ďalej len SSP) rozhodol vo veci rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 30.03.2022 s tým, že správny súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke v lehote piatich dní pred jeho vyhlásením podľa § 137 ods. 4 SSP. Žalobca v žalobe nežiadal nariadenie pojednávania podľa § 182 ods. 1 písm. g/ SSP a žalovaný sa v prvom úkone urobenom voči správne súdu výslovne nevyjadril, že žiada na prejednanie veci nariadiť pojednanie.

#### V. Relevantné právne predpisy

21. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v

ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

22. Podľa § 47 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, Služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

23. Podľa § 48 ods. 3 písm. a), h) cit. zákona, policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený; je povinný dodržiavať služobnú disciplínu.

24. Podľa § 61 ods. 1 cit. zákona, po uplynutí jedného roka od právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia sa disciplinárne opatrenie zahladzuje a policajt sa posudzuje, akoby mu disciplinárne opatrenie nebolo uložené; to neplatí pre prípad služobného hodnotenia. Ak disciplinárne opatrenie zákazu činnosti bolo uložené na dobu dlhšiu ako jeden rok, zahladzuje sa jeho vykonaním.

25. Podľa § 233 ods. 1, ods. 2 cit. zákona, oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci; na ten účel je povinný obstaráť si na rozhodnutie potrebné podklady. Oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

26. Podľa § 238 ods. 1 cit. zákona, za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

27. Podľa § 238 ods. 4 cit. zákona, oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

28. Podľa čl. 14 ods. 1 NP PZ č. 22/2013, „hliadka môže určený úsek opustiť len vtedy, ak si to vyžaduje úspešné dokončenie služobného zákroku alebo opatrenia, ktoré nemôžu byť zabezpečené inak (prenasledovania páchatel'a trestnej činnosti, poskytovanie pomoci zraneným osobám, náhla nevoľnosť člena hliadky a pod.), alebo v odôvodnenom prípade na základe príkazu nadriadeného, stálej služby alebo operačného strediska. Hliadka o opustení určeného úseku hliadky a o návrate do určeného úseku hliadky vždy ihneď informuje stálu službu alebo operačné stredisko.“

VI. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 10Asan/18/2020 zo dňa 28.10.2021

29. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom spis. zn. 10Asan/18/2020 zo dňa 28.10.2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/87/2018-103, zo dňa 27.05.2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predovšetkým konštatoval, že Z rozhodovacej činnosti senátov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. vo veci sp. zn. 2 Urtos 7/2019 zo dňa 10.09.2019, ktoré rozhodnutie odkazuje na skoršie rozhodnutie sp. zn. 5 Tz 33/1974 zo dňa 17.04.1974 uverejnené v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. 6/1975) plynie, že zahľadzenie odsúdenia alebo zákonná fikcia zahľadzenia nebráni súdu, aby pri hodnotení osoby páchatel'a prizeral na skutočnosť, že páchatel' v minulosti spáchal trestný čin, a na základe vyhodnotenia minulého a terajšieho trestného činu vyvodil príslušné závery z hľadiska sklonov páchatel'a k protiprávnej činnosti, jeho vzťahu k zákonom chráneným spoločenským hodnotám, z hľadiska možnosti jeho nápravy a pod. Okolnosť, že páchatel' v minulosti už spáchal trestný čin, treba tiež chápať materiálne a možno ju považovať za priťažujúcu okolnosť (§ 34 písm. i/ Tr. zák.) len vtedy, keď so zreteľom na svoju povahu zvyšuje stupeň nebezpečnosti nového trestného činu pre spoločnosť. Ani trestnú minulosť však nemožno hodnotiť mechanicky, bez

previazanosti na aktuálne správanie a charakteristiky delikventa, i keď samozrejme zhodnotiť ju treba, a to vrátane už prípadne zahladených odsúdení (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Urtos 2/2021 zo dňa 23.06.2021). Ďalej poukázal na analogickú právnu vec súvisiacu s vecou žalobcu, v ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky označil za správny postup orgánu verejnej správy 1. stupňa, ktorý pri rozhodovaní o uložení konkrétnej sankcie za disciplinárne previnenie prihliadol taktiež na skutočnosť, že žalobca bol v minulosti opakovane disciplinárne potrestaný, pričom trikrát mu bolo uložené písomné pokarhanie ako miernejšia forma sankcie. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že medzičasom došlo v zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. k zahladeniu disciplinárnych opatrení za minulé disciplinárne previnenia žalobcu, nakoľko aj zahladené disciplinárne potrestanie dáva obraz o osobe disciplinárneho previnilca a o jeho tendencii dopúšťať sa disciplinárnych previnení, resp. nerešpektovať základné povinnosti policajta (sp. zn. 4Asan/22/2019, zo dňa 02.06.2020, preskúmané aj v rámci konania o ústavnej sťažnosti pred Ústavným súdom SR, sp. zn. I. ÚS 3/2021, zo dňa 19. januára 2021).

30. Najvyšší správny súd SR dodal, že ak krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu, že žalovaný v rozpore so zákonom prihliadol na prechádzajúce disciplinárne opatrenie zo dňa 22.12.2016, tak danú vec nesprávne právne posúdil (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP). Žalovaný pri ukladaní disciplinárneho opatrenia bol oprávnený prihliadnuť na všetky predošlé zahladené disciplinárne opatrenia, a teda aj na disciplinárne opatrenie zo dňa 22.12.2016, o ktorom chybné uviedol, že ešte nebolo zahladené, pričom k jeho zahladeniu došlo uplynutím dňa 22.12.2017. Vo svetle uvedenej rozhodovacej činnosti orgán verejnej správy za účelom uloženia spravodlivej sankcie je povinný v súlade s § 56 ods. 2 Zákona o štátnej službe prihliadnuť na doterajší prístup policajta k plneniu služobných povinností aj cez prizmu zahladených disciplinárnych opatrení uložených v minulosti. Týmto postupom dôjde k náležitému posúdeniu osobnosti policajta v súvislosti s možným uložením sankcie.

## VII. Posúdenie veci správnym súdom

31. Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených (§ 47 zákona č. 73/1998 Z. z.). Nadriadený s personálnou kompetenciou plne zodpovedá za plnenie špecifických úloh, stanovených Policajnému zboru a to na určenom území a v rozsahu svojej pôsobnosti. Na zmeny v bezpečnostnej situácii preto Policajný zbor musí reagovať flexibilne a operatívne prispôbiť svoje vnútorné štruktúry k aktuálnej situácii, aj vzhľadom na konkrétne miesto výkonu služby.

32. Na riadne a bezchybné fungovanie Policajného zboru ako celku je nevyhnutné, aby jednotliví policajti dodržiavali služobnú disciplínu. Zákon č. 73/1998 Z. z. preto vymedzuje pojem „služobná disciplína“, v rámci ktorej sa ukladajú policajtovi povinnosti, ktoré sa viažu na zákony, ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy, služobnú prísahu, ako aj rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny nadriadených. V nadväznosti na vymedzenie pojmu služobná disciplína sa zdôrazňuje význam práv a povinností policajta. Tieto sa delia na práva a povinnosti policajta a povinnosti nadriadeného. Tu ešte je na mieste dodať, že podmienkou plnenia služobných úloh uložených príslušnými predpismi a pokynmi nadriadeného je ďalej riadne oboznámenie policajta s ich obsahom. Z hľadiska právneho posúdenia Najvyšší správny súd SR označeným rozsudkom spis. zn. 10Asan/18/2020 zo dňa 28.10.2021 vyslovil, že prihliadnutie žalovaného správneho orgánu na predchádzajúce zahladené disciplinárne opatrenie bolo v súlade so zákonom. Správny súd viazaný týmto právnym názorom musel prijať záver, že uvedená námietka žalobcu v tomto smere nebola dôvodná a žalovaný ust. § 61 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. aplikoval správne. Podstatné ďalej je, že ani s ďalšími námietkami žalobcu sa správny súd nestotožnil. Žalobca tiež namietal, že nebol nikým inštruovaný o „Mape územného obvodu“ a túto skutočnosť dokazoval vyjadreniami ďalších piatich príslušníkov útvaru PMJ v Bratislave. Uvedené síce preukazuje, že o presných hraniciach obvodu skutočne nemusel vedieť a mohlo dôjsť k zanedbaniu povinností veliteľa čaty, ale podpísal inštruktážny list v IS SAP a pokiaľ si nebol istý ohľadne presných hraníc obvodu, bolo jeho povinnosťou oznámiť bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozovali, resp. sťažovali výkon jeho štátnej služby (§ 48 ods. 3 písm. c) zákona č. 73/1998 Z. z.). Pritom otázka presných hraníc obvodu, kde vykonáva činnosť hliadka, má svoju relevanciu pre riadny výkon služby. Žalobca

sa mal podľa inštruktážneho záznamu nachádzať na mieste Šancová - Predstaničné námestie, čiže v okrese Bratislava I. Kontrolou ale bolo nespochybniteľne zistené, že sa nachádzal na Šancovej ulici, na vjazde na Filiálne nádražie, teda v okrese Bratislava III. Z previerky záznamov v systéme REDAT, ktoré sú založené v administratívnom spise nevyplývala skutočnosť, že dňa 11.11.2017 v čase od 17:57 hod do 19:07 hod operačný dôstojník strediska OO KR PZ v Bratislave vyslal hliadku PMJ Fatra 112 do okresu Bratislava III vjazd na Filiálne nádražie na Šancovú ulicu, zároveň ani označená hliadka opustenie úseku Bratislava I operačnému stredisku nenahlasovala. Bolo nesporne zo stany orgánu verejnej správy preukázané, že žalobca porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a) a h) zákona č. 73/1998 Z. z. Správny súd neakceptoval ani ďalšiu námietku, že žalobca nebol v Oznámení o začatí disciplinárneho konania náležite poučený o svojich právach. Z listín založených v administratívnom spise vyplýva, že žalobca bol v Oznámení KRPZ-BA-OPP2-51-028-2017 zo dňa 27.11.2017 inštruovaný podľa § 56 ods. 1 zákona o možnosti sa vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu a rovnako poučený bol o práve navrhovať dôkazy a obhajovať sa. Žalobca aj tieto svoje procesné práva využil. Na Oznámenie o začatí disciplinárneho konania aj reagoval listom z dňa 29.11.2017. Nebolo preto možné prijať tiež záver, že by žalobca nemohol vypovedať, navrhovať dôkazy a podávať opravné prostriedky. Súd sa nestotožnil ani s ostatnými námietkami žalobcu (spracovanie Oznámenia o začatí disciplinárneho konania zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme, previerka v systéme REDAT), pretože tieto boli jednak dôsledne vyvrátené argumentáciou žalovaného a neboli ani spôsobilé privodiť taký stav, aby súd mohol konštatovať nezákonný postup žalovaného.

33. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v medziach žalobných dôvodov posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. Súd nezistil žiadne namietané porušenia zákona, orgán verejnej správy vykonal riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite zistili skutkový stav veci a žalovaný v napadnutom rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky zákonom kladené náležitosti a sú riadne odôvodnené. Žalovaný sa v rozhodnutí vyrovnal so všetkými relevantnými námietkami uvedenými v rozklade žalobcov, podrobne rozobral predložené dôkazy aj skutkový stav, ktorý správne právne vyhodnotil. S poukazom na vyššie uvedené dôvody dospel súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie, sú vecne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 168 v spojení s §175 ods.1 SSP, avšak vo veci úspešnému žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, ide o orgán štátnej správy a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa

nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).