

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010699
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010699.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Zuzany Sádovskej a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného P. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I., B. XXX/XXX, t. č. v J. O. K. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 40/2017 zo dňa 19.05.2017 v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený P. F. podal dňa 11.06.2018 na Okresný súd Levice návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica uloženého trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že v prípade podmienčného prepustenia sa chce zamestnať a začať splácať výživné.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 27.11.2017 do ÚVTOS a ÚVV Nitra. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 12.12.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba priebežne. O aktivity v oblasti edukácie neprejavuje dostatočný záujem. V individuálnej práci s menovaným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii, počas individuálnych pohovorov verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. V správaní a vystupovaní odsúdeného sa nedostatky nevyskytujú. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa a z dôvodu zdravotných obmedzení vyradený. Neskôr už pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný udržiava písomný kontakt s družkou, deťmi a priateľmi. Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny vytvoril len v jednom prípade. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, časté požívanie alkoholu a nedostatočný príjem pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho

zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 6-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 40/2017 zo dňa 19.05.2017 vyplýva, že obvinený P. F. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/ a počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba priebežne. V jeho správaní a vystupovaní sa nedostatky nevyskytujú.

Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (OS Levica sp. zn. 4T 119/2014 a 4T 150/2015). Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Riziko sociálneho zlyhania je u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv, a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/3/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.