

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/104/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201221  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318201221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Poľnohospodárske družstvo v Tomášove, Hlavná 111, Tomášov, IČO : 00 190 721, zastúpený JUDr. Ľudovítom Mrázom, advokátom, Miletičova 1, P.O.Box 165, Bratislava, proti žalovaným : 1. X. Š., H.. XX. X. XXXX, bytom R., Š. XXX/X, 2. O. Š., H.. XX. XX. XXXX, bytom R., Š. XXX/X, 3. B. C., H.. X. X. XXXX, bytom R., B. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. 3. 2018 č.k. 19C/30/2018 - 22, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žalovaní 1, 2, 3 **n e m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Uvedeným uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaným 1, 2 a 3 uložil povinnosť zdržať sa zásahov do práv žalobcu ako nájomcu, užívaním pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. R. ako parcely reg. „E“, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX Z.X, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere X.XXX Z.X, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere XX.XXX Z.X, najmä povinnosť zdržať sa vstupu peších a vjazdu motorovými vozidlami na tieto pozemky, vrátane vjazdu stavebných a cestných mechanizmov a vykonávania akýchkoľvek úprav na uvedených pozemkoch a nepoveriť vykonávaním úprav na týchto pozemkoch ani tretie osoby, a to po celý čas trvania nájmu uvedených pozemkov žalobcom.

2/ Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tvrdením, že je obchodnou spoločnosťou, podnikateľom, ktorý hospodári na poľnohospodárskej pôde. Poľnohospodársku výrobu vykonáva na pozemkoch na základe nájomných zmlúv uzavretých podľa zákona č. 504/2003 Z.z.. V roku 2015 bola podpísaná zmluva medzi obcou R. ako vlastníkom nehnuteľností a žalobcom ako nájomcom na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. R., parcely reg. „E“, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere X.XXX Z.X, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere XX.XXX Z.X. Na základe dodatku č. 1 k Zmluve o nájme zo dňa 5.2.2018 je žalobca aj nájomcom pozemku parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX Z.X. Žalovaní 1, 2, 3 listom zo dňa 20.9.2017 označeným ako výzva na ukončenie protiprávneho konania vyzvali žalobcu na obnovenie miestnych komunikácií na pozemkoch parcely reg. „E“, parc. č. XXX, XXX, XXX v katastrálnom území R., ktoré viedli k ich pozemkom. Obnovu komunikácií potvrdili žalovaní aj listom zo dňa 12.11.2017. Žalobca im listom zo dňa 23.10.2017 oznámil, že nimi označené miestne komunikácie, v minulosti poľné cesty zanikli počas veľkoplošného hospodárenia na pôde a ich neexistencia je zrejmá aj z toho, že nie sú evidované v katastrálnej mape. Zároveň ich upozornil na protiprávnosť konania v prípade obnovovania ciest. Žalobca opakovane listom zo dňa 23.11.2017 oznámil porušovateľom, že nimi oznámený postup obnovy komunikácií je protiprávny, oznamovaným postupom zasiahnu do vlastníckeho práva vlastníka aj žalobcu ako nájomcu. Akékoľvek zásahy zo strany žalovaných pokiaľ ide o pozemky zapísané na LV č. XXX sú protiprávne, keďže im chýba akýkoľvek právny vzťah k týmto nehnuteľnostiam. Žalovaní 1, 2, 3 nemienia od obnovovania

komunikácií upustiť. Listom zo dňa 26.1.2018 žalovaní oznamujú, že nechajú obnoviť komunikáciu k pozemku a rybárskemu revíru, podpísali zmluvy o dielo s dvomi stavebnými spoločnosťami na vytýčenie a obnovu prístupových účelových komunikácií na prístup k pozemkom a rybárskym revírmi a že vstúpia do užívania pozemkov zapísaných v ich vlastníctve. Vlastníkom pozemkov na ktorých plánujú obnovovať miestne komunikácie je obec R.. Pozemky užíva na základe zmluvy o nájme žalobca, ako jediná oprávnená osoba. Žalovaní, vzhľadom na opakované oznámenie, hodlajú neoprávnenne zasiahnuť do vlastníckeho práva tretej osoby a do práva nájmu žalobcu aj v čase, keď súd nerozhodol o ich žalobe. Žalobca a žalovaní vedú na OS BA III spor o užívanie pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, v k.ú. R., kde sú strany v opačnom procesnom postavení. Vyhrážky žalovaných o vstupe do užívania inak neprístupných pozemkov s odmietnutím ponuky žalobcu na vydanie spoluvlastníckeho podielu na iných pozemkoch v rámci podnájmu pozemkov a hrozby obnovovaním komunikácií svedčia podľa tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaní plánujú zasiahnuť do pozemkových pomerov, odňať svojvoľne právo nájmu, spôsobiť škodu na porastoch zasiatych na pozemkoch a spôsobiť tak majetkovú škodu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ktorým sa žalobca domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi do svojich práv nájomcu. Pri hroziacom neoprávnenom zásahu do práv k veci má rovnaké právo ako vlastník aj iná oprávnená osoba (užívateľ veci, nájomca).

3/ Súd prvej inštancie posúdil vec podľa ust. § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 327 a § 329 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť ako nedôvodný. V predmetnej veci mal za preukázané, že medzi sporovými stranami existuje právny vzťah, ktorý vyplýva z predložených výpisov z listov vlastníctva. Žalobca je užívateľom pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. R. ako parcely reg. „E“, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX Z.X, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere X.XXX Z.X, parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere XX.XXX Z. a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi susediacich pozemkov. Žalobca užíva predmetné nehnuteľnosti titulom nájomnej zmluvy uzatvorenej na dobu 10 rokov. Z listu adresovanom žalobcovi zo strany žalovaných zo dňa 20.9.2017 vyplýva, že na nehnuteľnostiach v užívaní žalobcu v minulosti viedla akási komunikácia (či už miestna cesta alebo poľná cesta) k pozemkom žalovaných, skutočnosť ktorú nenamieta ani žalobca, kde v odpovedi zo dňa 23.10.2017 uvádza, že predmetné pozemky dlhodobo neslúžia ako poľné cesty a po pozemkových úpravách nie sú určené na požadovaný účel. Žalobca svoje tvrdenie nepodložil výpisom z katastrálnej mapy, čím neosvedčil tvrdené skutočnosti. Čo sa týka hrozby protiprávneho konania zo strany žalovaných, táto nie je opodstatnená, nakoľko v liste adresovanom žalobcovi zo dňa 25.1.2018 uviedli, že podpísali zmluvu o dielo, predmetom ktorej je vytýčenie a obnova prístupových účelových komunikácií k ich pozemkom a rybárskemu revíru, ktoré zahŕňa prácu autorizovaného geodeta, ktorý si vyžiada všetky potrebné podklady z katastra nehnuteľností a prístupová cesta musí byť schválená v administratívnom konaní, čím nie je osvedčené tvrdenie žalobcu o svojvoľnom konaní žalovaných. Vzhľadom k neosvedčeniu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 v spojení s § 255 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že v konaní úspešným žalovaným v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

5/ Predmetné uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. V odvolaní poukazoval žalobca na to, že súd prvej inštancie podľa odôvodnenia jeho rozhodnutia nepovažoval za sporné osvedčenie a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. právo nájomcu užívať nehnuteľnosti tvoriace predmet návrhu na základe platnej nájomnej zmluvy s dodatkom č. 1, právo nájomcu domáhať sa ochrany pred neoprávnenými zásahmi do jeho práva; dôvody pre zamietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol súd prvej inštancie v napadnutom uznesení dva, a to a/ nedoloženie výpisu z katastrálnej mapy, ktorý by osvedčil, že na mape nie sú evidované poľné cesty a b/ neosvedčenie tvrdenia žalobcu o svojvoľnom konaní žalovaných pretože žalovaní v liste uviedli, že prístupová cesta musí byť schválená v administratívnom konaní. Ako odvolacie dôvody žalobca v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K tomu žalobca uviedol, že požiadavka súdu na predloženie kópie katastrálnej mapy za účelom zistenia, že nie sú v nej vyznačené parcely tvoriace predmetu návrhu, je nedôvodná, lebo je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností. Ako vyplýva z ust. § 3 ods. 10 a § 7 ods. 1 cit. zákona, na katastrálnej mape sa zobrazujú len pozemky - parcely registra „C“. ako je preukázané z LV č. XXX kat. úz. R.X., pozemky parc.č. XXX, XXX a XXX sú všetko

parcely reg. E a preto nemôžu byť zobrazené na katastrálnej mape. Parcely reg. E sú zobrazené len v mape určeného operátu. Preto konštatovanie súdu, že žalobca neosvedčil tvrdené skutočnosti nie je dôvodné. dôsledným výkladom ustanovení zákona je totiž zodpovedaná aj otázka, ktorú si chcel súd vyriešiť výpisom z katastrálnej mapy, či sú uvedené nehnuteľnosti vyznačené v katastrálnej mape. Ak to zákon neumožňuje, dokonca vylučuje (parcely reg. E sú vyznačené len v mape určeného operátu a ich hranice nie sú v teréne viditeľné), nemôžu byť parcely reg. E vyznačené v katastrálnej mape. Preto táto požiadavka súdu, ktorá viedla k zamietnutiu návrhu je nielen nedôvodná, ale aj v rozpore s katastrálnym zákonom. Je tak naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Aj napriek tomu, že vzhľadom na jednoznačné ustanovenia katastrálneho zákona o zobrazovaní výlučne parcel registra „C“ v katastrálnych mapách, nemôžu byť v katastrálnej mape zobrazené parcely reg. „E“, pre ilustráciu žalobca priložil výpisy z katastrálnych máp, z ktorých je viditeľné, že na katastrálnej mape sú zobrazené výlučne parcely registra „C“. súčasťou parc. reg. „C“ č. XXX/X je aj parcela reg. E č. XXX, parcely reg. „C“ č. XXX/X je aj parcela reg. „E“ č. XXX a parcely reg. „C“ č. XXX/X je aj parcela reg. „E“ č. XXX a keďže ich hranice v teréne nie sú viditeľné, nemôžu byť a nie sú vyznačené ani na katastrálnej mape. K argumentu súdu, že nie je osvedčené tvrdenie žalobcu o svojoľnom konaní žalovaných žalobca v odvolaní uviedol, že k uvedenému záveru viedol súd obsah listu žalovaných zo dňa 25. 1. 2018 o tom, že prístupová cesta musí byť schválená v administratívnom konaní. Takýto záver ale nemá oporu v predložených dôkazoch; ani v jednom z písomných oznámení žalovaných, sa títo neodvolávajú na administratívne konanie a v žiadnom ich liste takéto tvrdenie nemožno nájsť. Naopak žalovaní vo všetkých podaniach tvrdia, že cesty obnovia a v poslednom dokonca určili aj lehotu - „hneď ako to klimatické podmienky umožnia“. Je tak naplnený aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP.

6/ Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29. 6. 2018 žalobca informoval odvolací súd o tom, že ešte dňa 28. 5. 2018 o 8.45 hod. do kukuričného porastu na poľnohospodárskej pôde číslo bloku XXXX/X bez povolenia žalobcu vstúpili osobné auto EČ : C. XXX Z., traktor s kultivátorom a A. G. : K. XXX, kde bol na mieste prítomný tiež geodet P. M. R., ktorý tvrdil, že je tam za účelom vytyčenia pozemkov na základe objednávky p. X. Š.. Bolo zistené, že došlo k zasypaniu jarka v dĺžke 7 m pri štítnej ceste III.tr. v smere H. M. - R. cca 300 m od tabule začiatku obce R.; v čase šetrenia sa A. G. : K. XXX nachádzalo cca 300 m od cesty v poraste kukurice, jeho vodič po oznámení, že v kukuričnom poraste nie sú povolené žiadne stavebné práce, pozemok opustil. Cca 350 m od štátnej cesty v poraste kukurice parkovalo osobné motorové vozidlo G. : C. XXX Z., pri ktorom stáli tri osoby, ktoré tvrdili, že tam sú na podnet S. X. Š.. Samotný S. X. Š. prišiel na traktore, ktorý šoférovala jeho manželka O. Š., pričom traktor skypoval pôdu s kukuričným porastom. X. Š. uviedol, že „obrába svoju pôdu a zabezpečuje si prístup k vlastnému pozemku“; bol upozornený, že porast nie je jeho vlastníctvom a PD R. tým spôsobuje škodu, bol požiadany, aby v konaní nepokračoval a aby opustil pole. Toto X. Š. odmietol a žiadal, aby bolo na jeho osobu a osobu jeho manželky podané trestné oznámenie. Následne pokračoval v odstraňovaní kukuričného porastu. Na mieste bola vyhotovená fotodokumentácia a videozáznam, za účasti Z. Z. podpredsedu S. R., P. C. agronóma S. R., P. S., starostu obce R. a A. Ď., stavebného referenta stavebného úradu R..

7/ Súčasťou písomného podania žalobcu doručeného odvolaciemu súdu dňa 29. 6. 2018 bola tiež fotokópia výzvy a upozornenia, ktoré adresovali žalovaní 1, 2, 3 žalobcovi dňa 30. 5. 2018, ktorým žalovaní žiadali žalobcu o vydanie pozemku parc.č. XXX/XXX reg. „C“ zapísanú na LV č. XXXX kat. úz. R., keďže žalobca z nej už pozbieral úrodu. Pokiaľ tak žalobca neurobí do 5 dní od doručenia výzvy, žalovaní mu oznamovali, že pristúpia k obrábaniu parcely sami. Miestnu účelovú komunikáciu na parc.č. XXX reg. „E“, ktorá slúži ako prístupová komunikácia k parcele žalovaných č. XXX/XXX reg. „C“ a rybárskemu revíru č. X-XXXX-X-X vyzvali žalovaní opätovne, aby žalobca uviedol do pôvodného stavu, čiže aby ju obnovil. Inak ju obnovia žalovaní na náklady žalobcu. Ďalej v tomto liste upozornili žalovaní žalobcu, že pokiaľ sa zopakuje situácia či už navýšením valu, vloženie prekážky na cestu, prehradením cesty, podmáčaním alebo iným poškodením cesty technikou žalobcu alebo ak dôjde k akémukoľvek znemožneniu alebo sťaženiu prístupu k ich parcelám alebo k rybárskemu revíru, budú to žalovaní riešiť v zmysle trestného konania a nápravu vykonajú na náklady žalobcu.

8/ Písomné podanie žalobcu doručené odvolaciemu súdu dňa 29. 6. 2018 napokon obsahovalo aj pripojenú fotokópiu odpovede žalobcu na spomínanú výzvu a upozornenie žalovaných, v ktorom žalobca oznamoval, že žalobcovi nevznikla povinnosť vydať im pozemok parc.reg. C č. XXX/XXX, nakoľko ako vyplýva z katastrálnej mapy, pozemok je súčasťou veľkoplošnej parcely, k pozemku nie je prístup zo žiadnej komunikácie, t.j. ide o pozemok z hľadiska zák. č. 504/2003 Z.z. neprístupný a preto jeho vydanie neprichádza do úvahy. Pokiaľ by žalovaní pristúpili k obrábaniu tohto pozemku, spôsobili by tým žalobcovi škodu. Žalobca v odpovedi poukazoval na to, že pozemok parc.č. XXX/X (nachádzajúci sa okolo pozemku parc.č. XXX/XXX) má výmeru XXX.XXX Z.X, kým pozemok parc.č. XXX/XXX len výmeru

X.XXX Z.X, čo predstavuje X/XXX výmery pozemku parc.č. XXX/X (0.45 % z výmery), spoluvlastnícky podiel žalovaných 1, 2 predstavuje 1, t.j. 0,25 % z celkovej výmery. Žalobca v takom prípade oznámi súdu ku sp. zn. 11C/113/2017, že žalovaní nehodlajú čakať na rozhodnutie súdu a chcú zasahovať do práv tretej osoby a spôsobiť tak škodu na cudzom majetku. Aj PD bude nútené podať trestné oznámenie. Žalobca v odpovedi dodal, že v katastrálnej mape, ktorá vyjadruje aktuálny stav po ROEP, nie je na parcele reg. C parc.č. XXX/X, ktorej súčasťou je parc.č. XXX/XXX, žiadna „miestna účelová“ komunikácia, čo je žalovaným dobre známe. Preto žalobca nemá žiadnu povinnosť uviesť parcelu reg. E parc.č. XXX do pôvodného stavu. Pokiaľ tak urobia žalovaní, bude to zásah do vlastníctva uvedeného pozemku, ako aj do práv nájomcu ( PD R. ); budú uplatňovať náhradu škody za všetky porušenia zákona, ktorých sa žalovaní dopustia. PD R. ústretovo žalovaným ponúklo v predchádzajúcich listoch vzhľadom na neprístupnosť pozemkov uzavretie podnájomnej zmluvy za ich spoluvlastnícky podiel, k iným pozemkom v nájme PD, čo však žalovaní svojimi požiadavkami zmarili. V prípade záujmu žalovaných je možné uzavrieť podnájomnú zmluvu na iný pozemok v nájme družstva, po zbere úrody v r. 2018.

9/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu zmysle §379, § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

13/ V zmysle cit. ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. V danom prípade žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami (t.j. že strana nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenie musí mať tiež vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

14/ Odvolací súd zdieľa záver súdu prvej inštancie o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade. Žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) síce osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovanými, ktorý vyplýva zo skutočnosti, že cez pozemky, ktoré má žalobca v nájme, chcú žalovaní obnoviť v minulosti existujúcu prístupovú cestu k svojim pozemkom, ktorých sú žalovaní podieloví spoluvlastníci (susediace pozemky). Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie celkom jasne a zrozumiteľne opísal skutkové okolnosti, ktoré predchádzali súčasnému stavu (a ktoré sa javia ako významné), kedy podľa tvrdenia žalobcu bývalé prístupové cesty vedúce k pozemkom žalovaných dnes (po vykonaní pozemkových úprav) neexistujú, pričom bližšie nevysvetľuje, z akého dôvodu, príp. za akých okolností tieto zanikli. Podľa tvrdenia žalobcu sa pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalovaných stali neprístupnými, pričom je zjavné, že v minulosti k pozemkom žalovaných prístup zabezpečený bol. Z písomných listov žalovaných (napr. č.l. 17 spisu ) vyplýva, že k obnove prístupových účelových komunikácií ku svojim pozemkom chcú pristúpiť v zmysle katastrálnej mapy a platnej ROEP, pričom žalovaní tvrdia, že prístupové cesty zanikli preto, že

ich žalobca (svojoľne) rozoral. Zo spisov6ho materi6lu ďalej plynie, ťe na Okresnom s6de Bratislava III je veden6 konanie medzi rovnak6mi stranami sporu (ale v opaĽnom procesnom postaven6), a to o uťivanie pozemkov zap6san6ch na LV 6. XXXX, kat. 6z. R., ktor6 doposial' nebolo ukonĽen6.

15/ Bolo uť uveden6 v texte vyťšie, ťe je vecou ťalobcu, aby v n6vrhu uviedol vťetko, 6o m6ťe byť v6znamn6 pre pos6denie d6vodnosti a naliehavosti potreby doĽasnej 6pravy pomerov; opis skutkov6ch okolnosti sa vťak v danom pr6pade zo strany ťalobcu jav6 ako ne6pln6 a nedostatoĽn6, ktor6 nedovoľuje vyhodnot6ť ťalobcom navrhovan6 neodkladn6 opatrenie ako pr6pustn6 a d6vodn6. Povaha neodkladn6ho opatrenia pritom neumoťňuje zisťovanie potrebn6ch skutkov6ch okolnosti vykon6van6m ďalťieho dokazovania. Odvolac6 s6d za danej situ6cie z uveden6ch d6vodov napadnut6 uznesenie s6du prvej inťtancie ako vecne spr6vne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

16/ Ťalovan6 1, 2 a 3 boli v odvolacom konan6 s6ce 6speťn6, a teda im vznikol n6rok na n6hradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu; ťiadne trovy vťak ťalovan6m v odvolacom konan6 nevznikli, z ktor6ho d6vodu im n6rok na ich n6hradu nebol priznan6.

17/ Toto rozhodnutie bolo prijat6 sen6tom Krajsk6ho s6du v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 z6k. 6. 757/2004 Z. z. o s6doch a o zmene a doplnen6 niektor6ch z6konov v znen6 neskorťich z6konov, § 393 ods. 2 CSP).

## **PouĽenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je pr6pustn6.

Proti rozhodnutiu odvolacieho s6du je pr6pustn6 dovolanie, ak to z6kon prip6ťta (§ 419 CSP).

Dovolanie je pr6pustn6 proti kaťd6mu rozhodnutiu odvolacieho s6du vo veci samej alebo ktor6m sa konanie konĽi, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktor6 nepatr6 do pr6vomoci s6dov,

b/ ten, kto v konan6 vystupoval ako strana, nemal procesn6 subjektivitu,

c/ strana nemala sp6sobilosť samostatne konať pred s6dom v plnom rozsahu a nekonal za ťu z6konn6 z6stupca alebo procesn6 opatrovnik,

d/ v tej istej veci sa uť prv pr6voplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa uť prv zaĽalo konanie,

e/ rozhodoval vyl6Ľen6 sudca alebo nespr6vne obsaden6 s6d, alebo

f/ s6d nespr6vn6m procesn6m postupom znemoťnil strane, aby uskutoĽňovala jej patriace procesn6 pr6va v takej miere, ťe doťlo k poruťeniu pr6va na spravodliv6 proces.

Dovolanie je pr6pustn6 proti rozhodnutiu odvolacieho s6du, ktor6m sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie s6du prvej inťtancie, ak rozhodnutie odvolacieho s6du z6viselo od vyrieťenia pr6vnej ot6zky,

a/ pri rieťen6 ktorej sa odvolac6 s6d odklonil od ust6lenej rozhodovacej praxe dovolacieho s6du,

b/ ktor6 v rozhodovacej praxi dovolacieho s6du eťte nebola vyrieťen6 alebo

c/ je dovolac6m s6dom rozhodovan6 rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je pr6pustn6, ak

a/ napadnut6 v6rok odvolacieho s6du o peťaťnom plnen6 neprevyťuje desaťn6sobok minim6lnej mzdy; na pr6sluťenstvo sa neprihliada,

b/ napadnut6 v6rok odvolacieho s6du o peťaťnom plnen6 v sporoch s ochranou slabťej strany neprevyťuje dvojn6sobok minim6lnej mzdy; na pr6sluťenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len pr6sluťenstvo pohľad6vky a v6ťka pr6sluťenstva v 6ase zaĽatia dovolacieho konania neprevyťuje sumu podľa p6smer a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie m6ťe podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydan6 (§ 424 CSP).

Dovolanie sa pod6va v lehote dvoch mesiacov od doruĽenia rozhodnutia odvolacieho s6du opr6vnen6mu subjektu na s6de, ktor6 rozhodoval v prvej inťtancii (§ 427 ods.1 prv6 veta CSP).

Dovolanie je podan6 vĽas aj vtedy, ak bolo v lehote podan6 na pr6sluťnom odvolacom alebo dovolacom s6de (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolateľ mus6 byť v dovolacom konan6 zast6pen6 advok6tom. Dovolanie a in6 podania dovolateľa musia byť sp6san6 advok6tom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplat6, ak je

a/ dovolateľom fyzick6 osoba, ktor6 m6 vysokoťskolsk6 pr6vnick6 vzdelanie druh6ho stupťa,

b/ dovolateľom pr6vnick6 osoba a jej zamestnanec alebo 6len, ktor6 za ťu kon6, m6 vysokoťskolsk6 pr6vnick6 vzdelanie druh6ho stupťa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabťej strany podľa druhej hlavy tretej 6asti tohto z6kona zast6pen6 osobou zaloťenou alebo zriadenou na ochranu spotrebit6ľa, osobou opr6vnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).