

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201142
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201142.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XXXX/X, XXXXX H., zastúpený LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., Tehelná 11, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 5.916,23 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

III. Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 o vrátenie súdneho poplatku v sume 347,80 Eur žalobcovi : BENCONT COLLETION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.916,23 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Žalobca ani právna zástupkyňa žalobcu sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie rovnaká vec, pod sp. zn. 12 Csp/173/2017. V uvedenom konaní sú účastníkmi konania BENCONT Collection, a.s. ako žalobca a F. H. ako žalovaný, predmetom sporu je pohľadávka žalobcu v sume 5 916,23 Eur z titulu zmluvy č. 2503309612. Z dôvodu prekážky začatej veci - litispendencie, navrhol právny zástupca žalovaného konanie zastaviť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.

3. Súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že v tej istej veci je už vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Csp/173/2017, ktorá napadla do senátu dňa 22.09.2017 a zároveň predchádza v rovnakej veci, vedenej pod sp. zn. 8Csp/36/2018, ktorá napadla do senátu dňa 19.04.2018. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12 Csp/173/2017 predchádza konaniu sp. zn. 8Csp/36/2018.

4. Žalobca sa v oboch prípadoch domáha zaplatenia z rovnakého právneho titulu.

5. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Súd v prejednávanej veci zistil existenciu prekážky už začatého konania (litispenciencie), ktorá vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, to ho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie, v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku (litispenciencia), zastavil.

11. Žalobca, zložením na účet súdu, zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania vo výške 354,50 Eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 354,50 Eur. Pretože z dôvodu prekážky začatej veci súd konanie zastavil, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok vo výške 354,50 Eur kráti o 6,70 Eur, vracia sa teda suma 347,80 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd, v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 347,80 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v súlade so zásadou zodpovednosti za zavinenie, keď súd priznal náhradu trov konania žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca zaviniel zastavenie konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, I. ÚS 469/04). Prvkom zavinenia môže byť aj odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ľarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.