

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201313
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201313.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - L. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, B. a otca - L. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. R. XX, L. E., zastúpený advokátkou JUDr. Ing. Soňa Sura, PhD. so sídlom Národná 7, Banská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2018 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletým G. B., narodeným XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ním každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:30 hod. do 19:30 hod. V návrhu taktiež uviedol, že vo veci samej (návrh vo veci samej pritom nebol, vychádzajúc z obsahu podania, podaný) bude žiadať o zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti pričom má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je akousi prípravou na umožnenie striedavej osobnej starostlivosti v budúcnosti.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že aktuálna úprava styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 12P/163/2016 je neprimeraná a oklieštená a neumožňuje mu reálne prehlbovanie vzťahu so synom, takisto maloletého oberá aj o možnosť trávenia dlhšieho času s ostatnými členmi rodiny z otcovej strany. Z návrhu vyplynulo, že otec je profesionálny hokejista, ktorý sa počas sezóny (august-marec) zdržiava v sídle hokejového klubu, v ktorom pôsobí, t.j. posledne mesto Poprad, odkiaľ za maloletým pravidelne cestuje. Podľa tvrdení otca matka v prípadoch stretnutia otca s maloletým nad rámec určenia súdu nepristupuje ústretovo, jej prístup sa mení v závislosti od jej partnerského života a partnerského života otca a taktiež táto odmieta uzavretie dohody rozširujúcej jeho styk s maloletým (túto predložil súdu). Otec taktiež uviedol, že so synom sa z uvedených dôvodov stretáva len v rámci určeného styku s tým, že ak sa z dôvodu pracovných povinností nemôže realizovať styk, matke to vždy vopred oznámi, avšak táto nie je ochotná dohodnúť sa na náhradnom termíne. Otec má za to, že výkon jeho rodičovských práv v pomere 1:27 v prospech matky maloletého je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a i s čl. 41 ústavy. Otec v návrhu taktiež opísal, že dňa 12.3.2018 prevzal syna vo veľmi zlom psychickom stave, tento mal mať hysterický záchvat z dôvodu, že ho matka strašila že ho otec unesie. Otec k návrhu priložil fotokópie fotografií na 24 listoch vo formáte A4, na ktorých sa nachádza prevažne otec s maloletým.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

6. Ako je zrejmé z citovaných právnych predpisov, neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Súd v intenciách citovaných ustanovení vo vzťahu k obsahu podania otca musí konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je zjavne nedôvodný z dôvodu neexistencie okolností, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otec v návrhu uvádzal dôvody potreby rozšírenia styku s maloletým relevantné pri úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej, nie však formou nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, z tohto dôvodu zákonodarca jasne vymedzil, kedy možno pristúpiť k jeho nariadeniu. Z podaného návrhu jasne vyplýva, že riadna starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená a že takisto nie je ohrozená jeho výživa, maloletý je v osobnej starostlivosti matky, ktorej spôsobilosť starať sa o maloletého otec žiadnym spôsobom nespochybnil. Vo vzťahu k incidentu zo dňa 12.3.2018 súd len uvádza, že otec žiadal len rozšíriť styk a nie obmedziť styk s matkou a teda toto tvrdenie samé o sebe nevzbudilo u súdu žiadnu obavu že by záujem maloletého bol akýmkoľvek spôsobom ohrozený, okrem toho toto tvrdenie otec žiadnym spôsobom neosvedčil.

8. Pretože otec ani netvrdil skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd nemal inú možnosť ako návrh bez ďalšieho zamietnuť z dôvodu absencie zákonných podmienok vymedzených v § 325 ods. 1 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je pritom z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Súd nemal povinnosť vyzývať otca na odstránenie väd podania, pretože toto nie je podaním vo veci samej. Ako otec sám uviedol, vo veci bude podaný návrh vo veci samej v ktorom bude žiadať o ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti, o ktorom súd riadne rozhodne. Súd podotýka, že inštitút neodkladného opatrenia (ak by ním mal byť rozšírený styk) nemožno chápať ako opatrenie či prípravu na striedavú osobnú starostlivosť, tak ako sa nazdáva otec. Záonné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia sú jasne a bezpodmienečne vymedzené v § 325 ods. 1 CSP.

9. Súd taktiež podotýka, že podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení neodkladného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by sa jednalo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov. Okresný súd Pezinok právoplatným rozsudkom č.k. 12P/163/2016 - 221 zo dňa 15.12.2016 riadne upravil pomery medzi rodičmi maloletého a je neprípustné, aby sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal reparácie tohto súdneho rozhodnutia alebo prejudikovania práv účastníkov. V prípade, že otec skutočne podá návrh vo veci samej, súd v rámci dokazovania riadne vyhodnotí záujem maloletého dieťaťa na rozšírení styku a meritórne rozhodne. Upraviť styk týmto spôsobom však nemožno formou nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom sa ani nevykonáva dokazovanie a súd je povinný rozhodnúť len na základe tvrdení navrhovateľa a toho, či tieto tvrdenia boli dostatočne osvedčené. Zásah do súdom právoplatne upravených pomerov rodičov je prípustný najmä vtedy, ak by bola ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo ak by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o toto dieťa, čo v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo ani len naznačené.

10. Pretože súd z návrhu otca nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali legálnosť nariadenia neodkladného opatrenia, tento návrh zamietol. Súd považuje za potrebné doplniť, že v konaní vo veci samej (ak bude podaný návrh vo veci samej) bude súd najmä skúmať, aká úprava styku by bola pre maloletého najvhodnejšia, a to najmä s poukazom na spôsob života otca, ktorý si evidentne želá prispôbiť styk jeho kariére profesionálneho hokejového hráča. Z právneho hľadiska je matka (ak je jej

dieťa zverené do osobnej starostlivosti) povinná odovzdať dieťa na styk len v čase stanovenom súdnym rozhodnutím, nie je povinná otcovi poskytovať náhradné termíny, ak tento nemôže realizovať styk z pracovných dôvodov. Takúto povinnosť jej nemožno ani nariadiť súdom, pretože takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Pre rodiča ktorý má prácu vyznačujúcu sa nepravidelnosťou je dôležité si uvedomiť, že styk zo strany súdu je možné upraviť len na základe objektívnych časových kritérií (napr. párny/nepárny týždeň, letné prázdniny, vianočné sviatky atď.) a nepodmieňovať ho subjektívnymi kritériami, ktoré sa môžu u tohto rodiča každú chvíľu meniť (práca na smeny, hokejová sezóna). Okrem aspektu vykonateľnosti je dôvodom takejto úpravy aj pravidelnosť, ktorá je pre dieťa, ktorého rodičia sa nedokážu bez ingerencie súdu dohodnúť na styku, veľmi dôležitá a rozhodne je v jeho záujme.

11. Matka maloletého, ktorá sa o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia evidentne dozvedela (návrh jej pritom nebol v zmysle príslušných ustanovení CSP zo strany súdu doručovaný ani o tomto nebola oboznámená), dňa 25.6.2018 nahliadla do súdneho spisu a dňa 28.6.2018 zaslala súdu vyjadrenie k návrhu otca. Takisto ako otec, taktiež v ňom uvádzala skutočnosti relevantné v konaní vo veci samej, ktoré zatiaľ nebolo iniciované ani zo strany jedného rodiča.

12. Súd o trovách vzniknutých v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.